

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Кафедра общей психологии и конфликтологии

**ОСОБЕННОСТИ САМООЦЕНКИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ
ПРИ РАЗНЫХ ТИПАХ ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

Направление «37.04.01 – Психология»

Магистерская программа «Психологическое консультирование»

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой Л. А. Максимова
«____» _____ 2018 г.

Исполнитель
Ф.И.О. полностью,
обучающийся ПК-1601z группы
заочной формы обучения
Комарницкая А. В.
Научный руководитель:
Водяха Юлия Евгеньевна
Кандидат психол. наук
Доцент кафедры общей
психологии

Екатеринбург 2018

Содержание

Введение	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ САМООЦЕНКИ ДОШКОЛЬНИКОВ И ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ.....	9
1.1 Категория самооценки в отечественной и зарубежной психологии	9
1.2. Особенности самооценки в дошкольном возрасте	16
1.3. Факторы и условия формирования самооценки у дошкольников.....	24
1.4. Детско-родительские отношения как детерминанта развития самооценки дошкольника	35
Вывод по первой главе	44
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ САМООЦЕНКИ ДЕТЕЙ-ДОШКОЛЬНИКОВ ПРИ РАЗНЫХ ТИПАХ ДЕТСКО- РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ.....	47
2.1. Организация и методы исследования.....	47
2.2. Детско-родительские отношения у современных родителей дошкольников	55
2.3. Различия самооценки у дошкольников при разных типах детско- родительских отношений.....	62
Вывод по второй главе	67
Заключение.....	70
Список литературы	77
Приложения.....	83
Приложение А.....	83
Приложение Б	85
Приложение В.....	86

Введение

Актуальность. Семья - первая ступень развития в жизни человека. Она с раннего возраста направляет сознание, волю, чувства детей. Ведущие зарубежные авторы, такие как А. Барнс, О. Бах, К. Витакер, супруги Кноблех, С. Кратохвил, С. Ледер, К. Хааланд, К. Шнайдер и другие, рассматривают семью как важнейший фактор в развитии личности ребенка. Увеличение количества детей, в той или иной степени испытывающих устойчивое эмоциональное неблагополучие, не может не вызывать тревогу. На 100 000 детей в 2016 г. большую часть болезней, связанных с нервной системой приходится 3757 детей, а в 2000 году этот показатель составлял 2731 человек. Идет процесс активного изменения в воспитательных традициях и установках родителей, занятых в большей мере материальным обеспечением семьи. По данным статистики РФ уровень занятости женщин (в возрасте 20-49 лет), имеющих детей дошкольного возраста на 2016 год составляет 77,6 %. При следующем анализе информации по данному вопросу мы убедились, что данная тема является актуальной для решения теоретических и практических задач психологии.

Исследования отечественных ученых А.Я. Варги, А.И. Захарова, А.Е. Личко, А.К. Мягер, В.К. Смирнова, Э.Г. Эйдемиллера, В.В. Юстицкого детско-родительских отношений подтверждают, что основным универсальным показателем того, как родительское отношение отражается на развитии и формировании личности ребёнка, является способ обращения, тип поведения родителей с детьми. Одну из важнейших ролей играют личностно-эмоциональные особенности родителей. Соответственно на характер детско-родительских отношений оказывает влияние множество объективных и субъективных факторов.

Вышеперечисленные зарубежные и отечественные авторы, исследующие проблемы детско-родительских отношений, выделяют два базовых компонента родительских установок – эмоциональный и

инструментальный (контроль и требования). Многие исследователи отмечают, что эмоциональное отношение к детям является одним из самых основных, потому что эмоциональная сторона детско-родительских отношений определяет благополучное психическое развитие детей. Для эмоционального принятия характерно принятие ребенка со всеми его достоинствами и недостатками, уважительное отношение к его индивидуальным качествам, поддержка идей и планов, совместное времяпрепровождение. Эмоциональное отвержение характеризуется видением ребенка с негативной стороны, снижением эмоциональной включенности в воспитание, нечувствительностью к актуальным потребностям ребенка. Из всего вышеперечисленного мы видим, что родительское отношение к детям реализуется именно через воспитательный процесс и способы межличностных коммуникаций.

Наряду с этим у ребенка в старшем дошкольном возрасте развивается сложный компонент самосознания - самооценка, которая оказывает существенное влияние на общее развитие личности человека. В настоящее время ярко выражается влияние самооценки дошкольника на его поведение, межличностные контакты. Дошкольный возраст - начальный этап осознания ребенком самого себя. Поэтому важно в этот период заложить фундамент развития адекватной самооценки. В дальнейшем это ребенку поможет правильно оценить себя, свои силы и в соответствии с ними самостоятельно ставить перед собой цели и задачи.

В научной литературе самооценке уделено большое внимание исследователей. Проблему развития самооценки, изучили в своих работах среди зарубежных авторов это Н. Бранден, К. Герген, А. Грег, М. Кернис, Дж. Крокер, Д. Кэмпбелл, К. Мрук, С. Хартер, Н. Эмлер, и др.; среди отечественных – Л.И. Божович, Л.В. Бороздина, А.В. Захарова, И.С. Кона, В.В. Столина, С.Р. Пантелеева, И.И. Чеснокова и др.. Несмотря на большой объем информации, особенности самооценки в старшем дошкольном возрасте изучены еще не совсем достаточно.

Детско-родительские отношения – это такой компонент, который оказывает влияние на все сферы развития личности ребенка: эмоциональную, коммуникативную, познавательную, а особенно на развитие самооценки у детей старшего дошкольного возраста. Таким образом, взаимодействие ребенка с родителями – это самый первый опыт взаимодействия с окружающим миром, который формирует определенные модели поведения как со взрослыми людьми, так и со сверстниками.

Проблема исследования: формирование адекватной самооценки детей старшего дошкольного возраста при типовых особенностях родительского воспитания.

Цель: выявить особенности самооценки у старших дошкольников при разных типах детско-родительских отношений.

Объект: самооценка ребенка-дошкольника.

Предмет исследования: специфика самооценки ребенка дошкольника при разных типах детско-родительских отношений.

Гипотеза исследования: существуют различия в самооценочных суждениях у старших дошкольников при разных типах детско-родительских отношениях, а именно, при негармоничных типах воспитания самооценка дошкольника характеризуется как неадекватная. Неоптимальные типы воспитания могут влечь за собой формирование неадекватной самооценки у старших дошкольников.

К среднему дошкольному возрасту у многих детей складывается умение и способность правильно оценивать себя, свои успехи, неудачи, личностные качества, причем не только в игровой, но также и в других видах деятельности: учении, труде и общении. В старшем дошкольном возрасте дети придают большое значение оценкам, даваемым им взрослыми людьми. Ребенок не ждет такой оценки, а активно сам добивается ее, стремится получить похвалу, очень старается ее заслужить. Все это свидетельствует о том, что ребенок уже вступил в период развития, сензитивный для формирования и укрепления у него мотивации достижения успехов и ряда

других жизненно полезных личностных свойств, которые в будущем должны будут обеспечить успешность его учебной, профессиональной и других видов деятельности. Особенностью детей младшего школьного возраста, которая роднит их с дошкольниками, но еще больше усиливается с поступлением в школу, является безграничное доверие к взрослым, главным образом учителям, подчинение и подражание им. Дети этого возраста полностью признают авторитет взрослого человека, почти безоговорочно принимают его оценки. Это напрямую касается такого важного личностного образования, закрепляющегося в данном возрасте, как самооценка. Она непосредственно зависит от характера оценок, даваемых взрослым ребенку и его успехам в различных видах деятельности. У младших школьников в отличие от дошкольников уже встречаются самооценки различных типов: адекватные, завышенные и заниженные.

Задачи:

1. Провести теоретический анализ проблемы самооценки в отечественной и зарубежной психологии.
2. На теоретическом уровне выявить и описать особенности самооценки в дошкольном возрасте.
3. Детско-родительские отношения как детерминанта развития самооценки дошкольника.
4. Выявить представленность типов детско-родительских отношений у современных родителей дошкольников.
5. На эмпирическом уровне выявить и описать различия самооценки у дошкольников при разных типах детско-родительских отношений.

Методы исследования. Для решения поставленных задач мы использовали: теоретические, организационные, эмпирические методы (методика «Лесенка» автор В.Г. Щур; методика «Автопортрет» интерпретация Е.С. Романовой, О.Ф. Потемкиной; методика «Анализ семейных взаимоотношений» (АСВ) Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис),

консультирование, беседу, методы обработки данных и интерпретационные методы, а также методы математической статистики обработки данных Н-критерий Крускала-Уоллиса.

Теоретико-методологическая основа исследования представлена работами, посвященными изучению дошкольного возраста и развитию личности в дошкольном возрасте (В.В. Абраменко, Н. Авдеева, Н.Е. Анкудинова, Л.И. Божович, В.Н. Белкина, Е.Н. Васина, Т.В. Гармаева, В.В. Давыдов, Я.П. Коломинский, И.С. Кон, М.И. Лисина А.Т., Репина Е.О. Смирнова и др.). Работы в области самосознания и развития самооценки (А.В. Захарова, Е.А. Маслова, Е.Т. Соколова, А.Г. Спиркин, И.И. Чеснокова и др.). Изучение семейных отношений и особенности родительства (Т.В. Архиреева, А.А. Бодалев, С.В. Воликова, В.Н. Дружинин, Д.В. Зайцев, О.А. Карабанова, Е.О. Смирнова, В.В. Столин, Э.Г. Эйдемиллер и др.). Также, мы использовали работы таких авторов, как Б.Г. Ананьев, Р. Бернс, Е.В. Бондаревская, А.Н. Леонтьев, Р.В. Овчарова, К.Н. Поливанова, Е.И. Рогов, Л.И. Уманец, Г.А. Урунтаева, Е.Б. Фанталова и Е.Б. Черная.

Научная новизна заключается в следующем: уточнены характеристики понятия «самооценка»; выявлены и обоснованы функции самооценки старших дошкольников; определен и обоснован необходимый комплекс психолого-педагогических условий формирования самооценки старших дошкольников, обеспечивающий эффективное взаимодействие ребенка в семье.

Практическая значимость состоит в том, что подобранный в процессе исследования комплекс методик диагностики самооценки и детско-родительских отношений может быть использован в работе психолога детского учреждения, в педагогическом консультировании. Составленная система психодиагностических методик может успешно применяться психологами, воспитателями, студентами с целью, оценки определения уровня самооценки дошкольников при разных типах детско-родительских отношений.

Структура работы включает: введение, первая (теоретическая) глава, вторая (эмпирическая) глава, заключение, список литературы, приложения.

В списке литературы представлен 61 источник по теме исследования, в том числе 1 на иностранном языке, а также 2 источника электронного ресурса.

В приложении представлена таблица сырых баллов по методикам АСВ, «Лесенка», «Автопортрет». Работа иллюстрирована 6 рисунками, 6 таблицами. Объем курсового исследования составил 76 страниц. Объем приложений – 5 страниц.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ САМООЦЕНКИ ДОШКОЛЬНИКОВ И ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ

1.1 Категория самооценки в отечественной и зарубежной психологии

Проблема самооценки является одной из центральных в психологии личности, так показывает проделанный нами анализ научных и исследовательских работ. Было выявлено широкое обсуждение отечественными и зарубежными учеными проблемы возникновения и развития самосознания, как в теоретическом, так и в эмпирическом плане.

Сейчас мы можем, говорить о том, что проблема самооценки становится популярной в становлении личности человека. Традиционно, самооценку рассматривали как часть самосознания, а решение проблемы самосознания является существенной составляющей в большинстве теоретических школ и направлений. Анализируя большой объем накопленных данных, мы сделали вывод об отсутствии единого подхода или последовательности к изучению самосознания. Даже понятие «самооценка» по-разному интерпретируется в зависимости от психологической школы и подхода, к которому относится сам исследователь. В нашем исследовании мы постараемся раскрыть все основные нюансы этого явления [40].

Впервые изучением самооценки занялся У. Джеймс еще в 1892 году в рамках изучения самосознания. Тогда он выделил две основные формы функционирования самооценки – удовлетворенность и недовольство собой.

У. Джеймс выделял в личности два элемента: «эмпирическую персону» (познаваемое содержание, которое индивид относит к самому себе) и «поток мыслей» субъекта по поводу «эмпирической персоны». Таким образом, ученый разделил представления о личности на два важных компонента:

познавательный и познающий. Человек является субъектом познания, но вместе с этим его личностные свойства и отношения служат для него объектом познания. Также, У. Джеймс предложил перейти от понимания личности как целостного образа к представлению о «Я» материальном, социальном и духовном [40].

Позднее, уже в 1930-37х годах, представители школы Т. Дембо, К. Левина, Ф. Хоппе, М. Юкнат и другие занимались изучением самооценки в контексте эмоционально-потребностной сферы. Они отметили зависимость уровня самооценки от ситуаций успеха или неуспеха в выполнении заданий: успешное выполнение повышает самооценку, неуспех – понижает [40].

Далее понятие самооценки перешло в область социологии. Ч. Кули наблюдал взаимодействия индивида с различными группами, в которых он находится, и выдвинул теорию «зеркального Я». Согласно этой теории представления индивида о себе формируются методом проб и ошибок через усвоение ценностей, установок и ролей. Далее, эту теорию подтвердил Дж. Мид, утверждая, что те характеристики, которые приписывают индивиду окружающие, воспринимаются им как собственные [40].

Анализ источников зарубежной психологии, то проблему индивида о себе и самооценки также изучали Р. Бернс, С. Куперсмит, М. Розенберг и другие. В работах этих авторов мы можем наблюдать термин «Я-концепция», который означает совокупность всех представлений индивида о себе. Сюда входят не только общие представления о себе, но и то, что индивид о себе думает, как относится к своей деятельности, как представляет свое будущее [10].

При изучении разных подходов к исследованиям Я-концепции, мы увидели некоторые различия. Они связаны с теоретическими ориентациями исследователя, которые отличны в той или иной модели, но в целом являются взаимодополняемыми. Одна из самых распространенных и понятных схем Я-концепции включает в себя следующие аспекты:

1. Познавательный или когнитивный (знание себя: свои качества, способности, внешность, социальную значимость);
2. Эмоциональный (самоуважение, себялюбие, самоунижение);
3. Поведенческий или оценочно-волевой (отношение к себе: стремление повысить свою самооценку, добиться уважение, то есть имеющий регулятивную функцию).

Р. Бернс говорил о самооценке как о составляющей Я-концепции, относил ее к рефлексивным, феноменальным и категориальным «Я», отмечал, что в некотором смысле Я-концепция и есть самооценка [10].

В психоанализе представления о самом себе у индивида чаще всего неполное или искаженное, не соответствующее действительности. З. Фрейд указывал на то, что самооценка формируется во время конфликта между внутренними проявлениями и внешними запретами, в результате чего адекватная самооценка формироваться не может [28].

Как мы видим, неопрейдисты тоже считали, что индивид не может строить адекватную самооценку о самом себе, так как поведение личности является несовместимым с ее стержневыми требованиями социальной среды. К. Хорни предположила, что для формирования личности имеет значение соотношение «реального Я» и «идеализированного Я». Г. Салливан изучал влияние различного рода ранних персонификаций (эмоционально насыщенных образов о себе и других людях) на формирование характера [28].

Ученые бихевиористы, к которым мы отнесем А. Бандура, Г. Мид, Б. Скинера, рассматривали самооценку с точки зрения научения. Например, А. Бандура определял самооценку как компонент регуляции поведения. Разнообразие форм поведения человека зависит от реакций самооценки, которые в свою очередь выражают удовлетворенность человека собой, гордость успехам или неудовлетворенности собой и самокритики [28].

В гуманистической теории ученые придерживались предположения, что представления человека о самом себе может быть искаженным и

неполным. Такие ученые как А. Маслоу, Р. Мей, Г. Олпорт, К. Роджерс считали, что на становление самооценки влияют мнения окружающих, детские представления о самом себе, собственным притязания. Все это складывается в картину, которая не совпадает с объективной структурой личности. Для того чтобы добиться адекватной самооценки нужно поменять реальную систему отношений, другими словами, изменить социальную позицию личности, систему ее взаимоотношений с другими людьми, характер ее деятельности [28].

Представитель феноменологического подхода, Н. Бранден, делал акцент на категории самооценки, как представление человека о самом себе, где она играет очень большую роль в понимании человека. Также, Н. Бранден определял самооценку как одну из сторон самоуважения, уверенность индивида в правильности своих решений и уверенность в использованных методах, которые приносят положительное и эффективное взаимодействие[28].

Мы можем сделать вывод: зарубежные ученые рассматривали самооценку как неотъемлемую часть существования человека, которая постоянно находится в поиске баланса между требованиями человека к самому себе и требованиями внешнего мира. Другими словами, равновесие личности с окружающей его социальной средой. Но при этом, социальная среда рассматривается как враждебная для человека. Если ограничивать значение самооценки только функцией приспособления, то это влечет и отрицание активности самой личности, а также функцию самооценки как одного из механизмов, реализующих эту активность.

Отечественные ученые уделили проблеме становления самооценки достаточно много работ, анализировали процесс формирования личности, структуру, частью которой является самооценка. Мы может отметить здесь таких ученых, как Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, И.С. Кон, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Е.О. Смирнова, В.В. Столин, И.И. Чеснокова и другие. В основном, проблему самооценки рассматривали с двух

позиций: проблема связи личности и самооценки, проблема связи самосознания и самооценки [40].

Психологи Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, С.Л. Рубинштейн рассматривали самооценку как сторону самосознания личности, как продукт ее развития, порождаемый всей жизнедеятельностью. Исследования показали, что критерии, по которым человек оценивает себя, относятся к оценке человеком окружающих людей, самооценка детерминирована общественным отношением. [40].

Если рассматривать мнение Л.И. Божович, то она считала, что познание другого происходит быстрее познания самого себя. Общеизвестным критерием самооценки считается сравнение себя с другими в процессе деятельности. В таком случае, человек замечает у себя то, что вначале отметил у другого, и приходит к осознанию собственных поступков, узнает подробнее свою личность. Происходит перенос различных свойств личности с другого человека на себя [40].

Из всего вышеперечисленного мы видим - важным источником развития самооценки являются оценки окружающих людей. Л.И. Божович отметила двоякую роль общественной самооценки на развитие самосознания ребенка. С одной стороны, оценка окружающих показывает взаимоотношения человека с социальной средой, определяет его эмоциональное благополучие, и его отношение к самому себе как к субъекту. С другой - помогает выделить конкретное качество человека, которое может стать предметом сознания оценки самого человека [7].

Б.Г. Ананьев в своих работах отмечал, что самооценка относится к фундаментальным образованиям личности. Она в большой степени регулирует активность человека, его отношение к самому себе и другим. Ученый определял самооценку, как важный компонент самосознания. Она проявляется не только как оценка самого себя, но и отражает физические и психические возможности человека, его качества и положение среди других людей [5].

Г.С. Абрамова считает: самооценка - это осознание человеком самого себя, собственных способностей, поступков, мотивов и целей поведения, отношения к окружающим и к самому себе. Общей самооценкой Г.С. Абрамова называет оценку самого себя в целом, а парциальной - оценку собственных достижений в конкретном виде деятельности. Также, выделяет актуальную и потенциальную самооценку. Актуальная самооценка указывает на то, что уже достигнуто, а потенциальная – то, на что человек способен, но еще не сделал. Также, Г.С. Абрамова выделяет адекватную и неадекватную самооценку. При этом адекватная самооценка - это та, которая соответствует реальным достижениям человека и его возможностям, неадекватная – несоответствующая реальным возможностям и потенциальным. Также, выделяет уровни самооценки - высокий, средний и низкий [2].

Л.С. Выготский же характеризует самооценку как устойчивое и внеситуативное отношение ребенка к самому себе и, вместе с тем, дифференцированное. Самооценка интегрирует опыт самостоятельной деятельности ребенка и общение с окружающими людьми, а также опосредует отношение ребенка к самому себе [19].

Если мы рассматриваем работы А.В. Захаровой, то она выделяла самооценку как ядро личности, которое пропускает через себя все линии психического развития ребенка, в том числе и становление его личности и индивидуальности. Также она разработала структурно-динамическую модель самооценки, которая функционирует в двух формах – как общая и частная (парциальная). Частные самооценки отражают собственные качества субъекта. Общая самооценка - совокупность частных самооценок в порядке иерархии, которые взаимодействуют между собой. В ней выделяются два компонента: эмоционально-ценностное отношение человека к себе и когнитивный компонент, который является ведущим, так как обобщает и синтезирует значимые для человека оценки самого себя [21].

По времени А.В. Захарова выделяет следующие типы самооценки: прогностическая (характеризуется уровнем притязаний), актуальная

(характеризуется действием самоконтроля), ретроспективная (характеризуется мерой критичности) [21].

А.Н. Леонтьев выделял самооценку как значимое условие в становлении личности. Благодаря самооценке индивид способен соответствовать требованиям окружающих и уровню собственных личностных оценок [30].

И.И. Чеснокова рассматривала самооценку в виде взаимодействия двух сфер: эмоционально-ценностное самоотношение и сфера познания. Благодаря самооценке индивид отражает уровень знания о себе и отношение к себе, по мнению автора, это является необходимым внутренним психологическим условием тождественности личности, ее константности [56].

Мы видим, многие отечественные ученые рассматривали самооценку как свойство личности, регулирующее поведение и деятельность человека, характер его взаимоотношений с окружающими людьми. Также ученые отмечали, что развитие самооценки происходит на протяжении всей жизни человека [40].

В данной работе, мы не можем не отметить подход И.С. Кона к изучению самосознания. И. С. Кон выделял три компонента «Я» с точки зрения их иерархической соподчиненности:

- 1) Активное, действующее «Я», ему соответствуют саморегуляция и самоконтроль;
- 2) Рефлексивное «Я» - представление индивида о себе, оформленное в «Я-концепцию». Выполняет функцию самопознания и самооценки;
- 3) Невербализованное, часто неосознаваемое «Я-переживаемое» - процесс самоощущения человека.

И.С. Кон определяет самооценку как компонент самосознания, характеризующийся знанием себя, своих способностей и нравственных качеств. Однако, автор использует синонимичные понятия «образ Я»,

«самосознание» или «Я-концепция», что приводит к замене понятия самооценки на самосознание. Самооценка в таком случае - это не только познавательный акт, но и показатель притязаний, который в свою очередь зависит от многих условий [25].

Таким образом, мы можем сделать вывод: зарубежные и отечественные психологи не пришли к единому определению самооценки. Тем не менее, все подчеркивают, что это важная составляющая становления личности, которая с самого рождения формируется под влиянием окружающих взрослых.

В зарубежной же психологии самооценку в основном рассматривали как механизм, который отвечает за согласованность между собственными требованиями индивида и условиями окружающей среды.

В отечественных исследованиях самооценка определяется как осознание человеком самого себя, своих физических и интеллектуальных способностей, поступков, манер поведения. Отношением к окружающим людям и к самому себе.

Нам же больше импонируют взгляды отечественных ученых, так как они акцентировали внимание на том, что самооценка определяется осознанием человека самого себя, своих физических и интеллектуальных способностей, поступков, манер поведения, а также отношением с окружающими людьми. Этот подход рассматривает личность на более глубоком духовном и нравственном уровне.

1.2. Особенности самооценки в дошкольном возрасте

Когда происходит переход от раннего возраста к дошкольному, ребенок становится более самостоятельным и независимым от родителей. Его отношения с окружающим миром усложняются и расширяются. В следствие это дает возможность лучше себя узнать, оценить собственные

качества и возможности, достоинства и недостатки, лучше узнать окружающих людей.

В первые годы жизни на самооценку ребенка значительно влияют его отношения с взрослыми людьми. Из-за отсутствия опыта и ограниченное знание своих возможностей, ребенок пытается себя оценить через призму отношений с взрослыми, ориентируясь только на мнение людей, которые о нем заботятся. Самостоятельное представление о себе начинает формироваться позже. Изученные специальные исследования Б.Г. Ананьева показывают, что первые элементы самооценки ребенок проявляет через описание внешних факторов, а не личностных и моральных качеств. Например "У меня есть новая машинка", "А у меня есть фломастер" и т.п. Это говорит о неустойчивом представлении ребенка о самом себе и о других вне ситуации узнавания [4].

Важным моментом в становлении самооценки дошкольника является период, когда предметная оценка другого человека переходит к оценке его личностных качеств и внутренних состояний самого себя [24].

Во всех возрастных группах дети обнаруживают способность объективнее оценивать других, нежели самих себя [25].

По мнению Е.А. Масловой, самооценка у дошкольников носит эмоциональный характер. Наиболее положительно ребенок воспринимает тех взрослых, кому больше доверяет, любит и к кому эмоционально привязан. Дети старшего дошкольного возраста часто оценивают внутренний мир близких взрослых, дают им более дифференцированную и глубокую оценку, чем средние и младшие дошкольники [34].

Как отмечает в своих работах Е.Н. Васина, в различных видах деятельности дошкольник может проявлять разную самооценку. Для того, чтобы правильно обозначить самооценку ребенка, надо опираться на результаты его деятельности, на знания и умения, которые ребенок закрепил, а также, показательными будет уровень притязаний ребенка в той или иной деятельности. Так, например, детям легче дать самооценку выполненного

рисунка на определенную тему, чем оценивать свое положение в системе личных отношений [14].

М.В. Лаврентьева отметила - статус и положение ребенка в группе часто влияет на его самооценку. Например, переоценивают обычно детей, которые не пользуются авторитетом в группе («непопулярные»), а вот те, кто находится в центре внимания («популярные») – недооцениваются, потому что их эмоциональное самочувствие находится на хорошем уровне [29].

В зависимости от отношения ребенка к деятельности, которую он выполняет, самооценка будет проявляться по-разному. По исследованиям В.А. Горбачевой и Р.Б. Стеркиной, есть более благоприятные условия для формирования адекватной самооценки, к ним относятся деятельность, которая имеет четкие установки на результат и где ребенок сможет самостоятельно проследить их выполнение. В деятельности, где ребенку необходимо выполнять цепочку действий, не вызывающих сильного эмоционального всплеска, мотивы самооценки отступают на второй план. В таком случае ребенок больше заинтересован в самом процессе деятельности, нежели в достижении результата. Например, это может быть вырезание снежинки из бумаги или лека из пластилина. Постепенно, дошкольники овладевают все более сложными правилами игры, приобретают опыт и способны уже к более точной оценке деятельности и самооценке [37].

В старшем дошкольном возрасте, ребенок помимо своих личностных качеств, уже пытается осмыслить мотивы своих поступков. Опираясь на собственные знания, опыт, полученный от взрослых, дошкольник пытается объяснить собственное поведение [24].

Ближе к концу старшего дошкольного возраста самооценка у ребенка развивается и обогащается, то есть становится все более полными, развернутыми и детализированными. Также, изменяются его оценочные суждения об окружающих [24].

Н. Авдеева также отмечала подобные изменения в старшем дошкольном возрасте и объясняла их ростом интереса ребенка к внутреннему

миру людей. Дети ищут личного общения, усваивают новые критерии оценочной деятельности, а также развиваются мышление и речь [3].

В этом возрасте у ребенка развиваются чувства гордости и стыда, которые также находят отражение в развитии самооценки ребенка [24].

Формирование познавательной и мотивационной сферы ребенка тесно связано с развитием самосознания, в результате их развития в конце старшего дошкольного возраста появляется важное новообразование – «осознание ребенком своего социального «я» и возникновение внутренней позиции» [4]. Этот важный период имеет прямое влияние на формирование психологической позиции школьника, при переходе на следующий возрастной этап. Также, возрастает критичность детской оценки и самооценки, возрастает самостоятельность [12].

Бескорыстная любовь и забота со стороны близких людей сохраняют ребенку общую положительную самооценку и в период дошкольного возраста. В результате, дошкольники часто завышают представления о себе и своих возможностях. Осваивая новые виды деятельности, ребенок формирует четкую и уверенную самооценку, которая выражает его отношение к успешному выполнению определенного действия [24].

Также, для этого возраста характерно разделение ребенком собственной самооценки и оценки себя другими. Общаясь со взрослыми людьми и получая новый практический опыт ребенок познает себя и пределы своих возможностей. Причем, дети с завышенным или заниженным представлением о себе часто более чувствительны к оценкам окружающих взрослых и могут поддаваться влиянию с их стороны [24].

От 3 до 7 лет в процессе самосознания ребенка все более значимым становится общение со сверстниками. Взрослый теперь выступает неким эталоном, которого ребенок пока не может достичь, а за ровесниками можно наблюдать в обычных условиях и сравнивать себя с ними. При таком обмене оценочными мнениями складывается определенное отношение к окружающим. Умение дошкольника анализировать результаты других людей

напрямую влияет на умение анализировать собственную деятельность, так способность оценивания другого человека стимулирует развитие самооценки [56].

Оценка сверстников в младшем дошкольном возрасте имеет наименьшее значение для ребенка. В этот период дети высоко оценивают свои возможности в достижении результата [42]. В возрасте от 5 до 7 лет умение ребенка сравнивать себя с другими детьми достигает высокого уровня. Если взрослыми создаются условия развитого опыта общения со сверстниками, то ребенок в 5 лет уже может оперировать своими знаниями и умениями, может иметь представление о собственных познавательных возможностях, личностных качествах, внешнем образе, а также адекватно реагировать на ситуации успеха и неудачи. Ребенок 6-7 лет хорошо знает свои физические и умственные возможности, умеет оценивать ситуацию и принимать соответствующее решение. Опыт индивидуальной и общей деятельности помогает критически оценивать действия сверстников [38].

Большое значение в оценке ровесников играют деловые качества, умения и навыки ребенка, влияющие на успешность групповой деятельности и моральные качества. Постепенно увеличиваются знания о нравственных проявлениях между сверстниками, в 5-6 лет диапазон таких проявлений становится больше, но все еще касается отношений в семье и в детском саду между детьми. В 6-7 лет дошкольник уже осознает моральные нормы и правила, касающиеся широкого круга людей (не драться, помогать младшим, не обманывать и т.д.). В этом возрасте ребенок уже способен оценивать сверстников по таким качествам, как аккуратность, справедливость, честность, дружелюбность и другие [41].

По данным Т.А. Репиной, самооценка для дошкольника труднее, чем оценка сверстника. Это связано с тем, что ребенок более требователен к окружающим и оценивает их более объективно. Иначе обстоит дело с самооценкой, ведь она носит эмоциональный характер. Дошкольник может

легко оценить себя положительно, а вот отрицательные самооценки встречаются лишь у малого количества детей семи лет [41].

С возрастом самооценка ребенка становится все более правильной, глубже отражает его возможности и навыки. Имея возможность наблюдать и участвовать в свободной игровой деятельности и в играх с правилами, ребенок может сравнивать свои результаты с результатами сверстников. А имея некий образец – рисунок или модель – дошкольнику легче дать себе правильную оценку [41].

Постепенно у ребенка растет способность мотивировать самооценку, при этом меняется и содержание мотивов. Дети 4-5 лет уже связывают самооценку с мнением значимых взрослых, нежели с собственным опытом (например «Я хороший, потому что воспитательница меня похвалила»). В возрасте 5-7 лет ребенок характеризует себя положительно опираясь на нравственные качества. Но даже в 6-7- лет не каждый ребенок может мотивировать собственную самооценку. Может возникнуть ситуация, что при самооценке «Иногда хороший, иногда плохой» ребенок имеет в целом положительное отношение к себе [42].

К достижению семилетнего возраста происходит важная трансформация самооценки - из общей она становится дифференцированной. Ребенок начинает делать выводы о себе - с чем справляется легко, а с чем тяжелее. Дети до 5 лет чаще переоценивают свои умения, а в возрасте 6,5 – редко себя хвалят, хотя стремление к этому сохраняется. В то же время растет число адекватных оценок и большинство дошкольников к 7 годам способно верно оценить свои успехи и умения в разных видах деятельности [42].

В дошкольном возрасте происходит формирование еще одного из важнейших показателей развития самосознания ребенка – это осознание себя во времени. В раннем возрасте ребенок живет только настоящим, а по мере накопления осознания своего опыта он начинает понимать и свое прошлое. Даже не осознавая изменений в полной мере ребенок отмечает, что раньше

он был меньше, вел себя иначе, и вообще вырос. Также ребенка начинает очень интересоваться прошлое его близких родных людей. Осознание своих качеств и умений, представление себя во времени, открытие для себя новых переживаний и эмоций - все это ведет ребенка к осознанию самого себя, возникновению личного сознания [43].

М.И. Лисина определяет самооценку как сложно-структурированное образование, оказывающее существенное влияние на формирование личности, ее деятельность, общение, психическое здоровье [33]. Л.И. Божович рассматривает самооценку как психологическое новообразование дошкольного возраста, важное звено мотивационно-потребностной сферы личности ребенка [12].

М.И. Лисина разделяет самооценку на следующие уровни: высокая, низкая, завышенная, заниженная. Ребенку с высокой самооценкой будет легче адаптироваться в группе. Он не стесняется показаться глупым или смешным, уверен в своих действиях и не относится к своим действиям критично. Такому ребенку легче учиться, ведь он уверен в своих силах, а сложные и новые задания вызывают у него интерес и любопытство. Как следствие, это ведет к активности ребенка, продуктивной деятельности и авторскому видению [32].

Л.А. Венгер и В.С. Мухина называют адекватной самооценкой позитивное отношение к самому себе, но при этом не идеализированный образ, а сильные и отрицательные черты. Такая самооценка очень важна для нормального развития ребенка. Дети с завышенной самооценкой часто переоценивают свои силы, представления о самом себе не соответствуют представлениям окружающих. В связи с этим, у дошкольника наблюдаются проблемы с коммуникацией, он становится излишне агрессивным и тревожным, что препятствует положительному взаимодействию в группе [37].

М.И. Лисина отмечала, что ребенка с низкой самооценкой можно узнать по внешним признакам: угрюмый, застенчивый, стеснительный, он

будет думать, что с ним скучно играть. Сверстники могут пользоваться и его положением и выделять для него в играх невыгодные роли – неинтересные, скучные, в которые больше никто не играет. А в ситуации, когда ребенок с низкой самооценкой решается на какой-либо смелый поступок (например, ответить обидчику, изменить сюжет игры, проявить инициативу), после может глубоко переживать, стыдиться или стесняться своего действия, даже скрываться от ответственности [32].

Также, М.И. Лисина совместно с А.И. Силвестру отмечали, что завышенная самооценка ребенка свидетельствует о многочисленных поощрениях со стороны родителей. Лишенные органичности частые «поглаживания» могут являться манипуляцией. Например, родители удовлетворяют все запросы ребенка на материальном уровне, но притом не уделяют ему эмоционального контакта, не интересуются его личностью, не воспитывают. В такой обстановке ребенок растет с убеждением, что все вокруг ему дано от природы, но это никак не связано с его личностью. В такой ситуации ребенок не понимает, за что его могут хвалить, не может отличить собственные достижения от чужих [32].

Л.А. Венгер и В.С. Мухина считают, что дети с неадекватно заниженной самооценкой часто бывают тревожными, неуверенными в себе, стремятся расположить к себе собеседника и понравиться ему [37].

В. Сатир считала самооценку определяющим фактором в успешном воспитании ребенка и развитии его личности. Самооценка, по его мнению, способность (или неспособность) человека честно с любовью и по достоинству оценивать себя [46].

Таким образом, мы можем сделать вывод, что наибольшее влияние на формирование самооценки в дошкольном возрасте оказывают взрослые.

Самооценка дошкольника носит преимущественно эмоциональный характер.

Часто на самооценку влияет положение ребенка в группе, его социальный статус.

В старшем дошкольном возрасте ребенок уже не просто оценивает свои личностные качества, но также пытается осмыслить мотивы своих поступков.

К концу дошкольного возраста самооценка обогащается, становится более глубокой и детализованной.

В результате развития познавательной и мотивационной сферы ребенка в конце дошкольного возраста появляется важное новообразование – «осознание ребенком своего социального «я» и возникновение внутренней позиции». Этот период оказывает прямое влияние на формирование психологической позиции школьника, при переходе на следующий возрастной этап.

Ребенок 6-7 лет уже знает свои способности и возможности, умеет ими оперировать и сравнивать свои достижения с достижениями сверстников. Полученный опыт помогает критически оценивать действия сверстников.

Также, к достижениям семилетнего возраста самооценка из общей переходит в дифференцированную, ребенок может разделять, что ему удастся легче, а что сложнее.

1.3. Факторы и условия формирования самооценки у дошкольников

Как показал анализ психолого-педагогической литературы авторов, занимающихся категорией самооценки, формирование личности невозможно без развития самосознания индивида. Это трудоемкий и длительный процесс, который отвечает за психическое развитие в целом. Становление самосознания непосредственно происходит под воздействием окружающих людей, в особенности - близких взрослых ребенка. Поэтому мы можем отметить, что в раннем и дошкольном возрасте, решающее и огромное значение на формировании личности ребенка и его самооценки имеет общение с его значимыми взрослым [48].

Представление ребенка о результатах своих действий напрямую зависит от оценки взрослого - чем точнее воздействие, тем точнее представление ребенка. Для того, что бы критически относиться к оценочным мнениям взрослого и в какой-то мере противостоять им, ребенку необходимо обладать уже сформированным представлением о собственных достижениях. Дети старшего дошкольного возраста уже имеют собственный опыт, поэтому оценку взрослого воспринимают через те выводы, которые усвоили ранее. В таком случае, ребенок может даже противостоять оценочному мнению взрослого, только если сам может анализировать результаты своей деятельности [48].

Взрослый стимулирует формирование и развитие оценочной деятельности у ребенка в следующих ситуациях:

- когда выражает свое отношение к окружающему и оценочный подход;
- во время организации деятельности ребенка, обеспечивая накопление опыта индивидуальной деятельности, ставя задачу, демонстрируя способы ее решения и оценивая исполнение;
- когда показывает ребенку образцы деятельности, тем самым стимулируя его самостоятельно оценить правильность выполнения;
- организуя деятельность вместе со сверстниками, которая помогает ребенку видеть личность в ровеснике, учитывать его желания и способности, считаться с чужими интересами, а также переносить в ситуации общения со сверстниками образцы деятельности и поведения взрослых.

Мы можем отметить, что оценочная деятельность требует от взрослого грамотного подхода. Для того, что бы стимулировать ребенка на дальнейшую деятельность, взрослому нужно выражать доброжелательность в обращениях, уметь аргументировать свои требования и оценки, иногда

смягчать негативную оценку, сочетая с предвосхищающей положительной. Если организовать ребенку данные условия, то положительные оценки усиливают одобряемые формы поведения, увеличивают инициативу ребенка. Отрицательные оценки перестраивают его деятельность, ориентируя на достижения требуемого результата. И только в случае уравновешенного сочетания положительных и отрицательных оценок можно добиться благоприятных условий для формирования адекватной самооценки и оценочных действий. Выражение преимущественно положительных оценок ведет к потере воспитательной силы, а избыток отрицательных - неуверенность ребенка, боязнь к новой деятельности, напряженность в отношениях со взрослыми.

Мы предполагаем, что именно знание взрослых об особенностях категории самооценки помогут правильно реагировать родителям на разные поступки детей. Легче определяться с наказанием или поощрением, появляется возможность целенаправленно руководить воспитанием без вреда для психики ребенка.

Российский психолог Л.И. Уманец выделяла игру как условие формирования самооценки у дошкольников. По ее словам, оптимизация оценочных отношений детей в игре осуществляла следующие задачи:

- 1) обогащается положительный опыт сравнения ребенком, под руководством воспитателя, своих игровых достижений в различных играх с результатами сверстников;
- 2) у ребенка развивается навык применения нравственных критериев при оценке и самооценке успешности в выполнении игровых действий и игрового общения;
- 3) актуализируется потребность ребенка в положительной оценке себя сверстниками - партнерами по игре [52].

Экспериментальные данные Л.И. Уманец свидетельствуют о следующем: самооценка, которая формируется в игровой деятельности, способствует развитию у ребенка способности оценивать по достоинству

партнеров в игре, уметь согласовывать с ними свои действия, не нарушая при этом правил, оказывать нужную помощь, быть доброжелательным, считаться с мнением других, не ущемляя их прав. Чтобы сохранить данное поведение в старшем дошкольном возрасте следует соблюдать некоторые действия:

- предоставлять ребенку ту систему критериев, по которым будет оцениваться партнер по игре;
- научить ребенка оперировать этими критериями, чтобы он мог самостоятельно применять их по отношению к себе и другим,

Для решения этих задач воспитателю необходимо уметь использовать психологический механизм воздействия игровой группы на личность отдельного ребенка [52].

Исследования И.И. Чесноковой также подтверждают, что немаловажным фактором развития самооценки становится игра. В игровой деятельности детей, которая не регламентируется взрослыми, а идет в свободной манере, очень важно овладеть оценочными отношениями и способствовать нравственному развитию детей. Одно из основных новообразований дошкольного возраста, появление самооценки, это очень важная часть мотивационно-потребностной сферы личности ребенка. Она формируется в условиях, когда ребенок не только объект оценочной деятельности, но и ее субъект [56].

Мы предполагаем - игра способствует не только формированию самооценки, но и развитию ее регулятивной функции. Можно выделить две группы факторов, которые оказывают существенное влияние на формирование отношения личности к себе в процессе деятельности: 1) первая группа включает собственные достижения и их самооценку, а также соотнесение собственной оценки с оценкой окружающих людей, мнение которых является наиболее значимым; 2) вторая группа включает отношение других людей и партнеров по группе к данному человеку как личности [56].

По мнению В.В. Абраменковой, необходимо развивать правила коллективного поведения детей и привычек этого поведения в процессе

дошкольного воспитания. Такой подход помогает детям осознать необходимость действовать сообразно данным правилам, помогает выработать оценку собственного поведения с точки зрения должного поведения, основанного на мнении коллектива. Именно осознание этих правил поведения стимулирует дошкольников преодолевать свое нежелание, тренирует целенаправленность и планомерность волевых действий [1].

По мнению М.В. Осориной, ребенок, вступая в дошкольный период, еще не знает ничего о себе и о своих качествах, а лишь осознает сам факт своего существования. Автор подчеркивает, что для возникновения самосознания у дошкольника необходимо обеспечить ему правильные условия для деятельности и для общения в социальных группах, в которых возникают чувства, эмоции, ребенок их переживает и осознает [16].

Е.О. Смирнова пишет, что согласно позиции Л.С. Выготского, социальное окружение и близкие взрослые, которые находятся рядом с ребенком, это органически необходимое условие человеческого развития. Исследования показывают, что чем младше ребенок, тем более он зависим от взрослых, ведь с самого рождения он включен в общественные отношения. Поэтому, очень важно в первые годы жизни для ребенка его непосредственное общение со взрослыми, отмечает Е.О. Смирнова [48].

В лаборатории психологии детей дошкольного возраста, основание которой связано с именами А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина и А.В. Запорожца, проводились исследования общения ребенка с другими людьми. С 1970 года работа велась уже в русле концепции М.И. Лисиной, которая создала новое направление в детской психологии. С ее точки зрения, специфика потребностей заключается в стремлении человека к познанию и оценке других людей, а через них и при их помощи к самопознанию и самооценке [48].

Развитие личности происходит при возникновении новой формы общения, пишет М.И. Лисина. В дошкольном возрасте выделяют две формы общения: внеситуативно-познавательное общение (младший и средний

дошкольный возраст); внеситуативно-личностное общение (средний и старший дошкольный возраст). Общение ребенка со взрослым стимулирует его на следующий возрастной период - к следующей ведущей деятельности [39].

И.М. Слободчиков и О.М. Самуйлова выделяют три категории внешних социальных субъектов в формировании базы самооценки у ребенка в дошкольном возрасте.

- Взрослые члены семьи (мама, папа);
- Другие значимые взрослые (воспитатель);
- Сверстники.

Также, авторы подчеркивают, что субъективная оценка складывается из двух основных моментов:

- Реальная оценка ребенка (оценка его результатов деятельности);
- Желаемая оценка (идеальная оценка, которая отражается эмоционально-личностные характеристики).

В таком случае, формирование адекватной самооценки зависит от трех показателей:

1. Адекватные отношения внутри семьи;
2. Профессиональная компетентность воспитателя;
3. Адекватные отношения среди детей [51].

Самооценка дошкольника выступает неким переносом совокупного отношения к нему и в конечном итоге сводится к представлению ребенка «Я - хороший» или «Я - плохой» [47].

Таким образом, присвоенное субъективное отношение переходит в знание, которое в свою очередь эмоционально окрашивается и при сохраненном интеллекте формирует предпосылку для самоанализа. Описанный процесс, по мнению И.М. Слободчикова и О.И. Самуйловой, служит преобразованием «образа Я» в «Я-концепцию». Также авторы отмечают, что к достижению 7-ми летнего возраста «образ Я» проходит полный цикл, т.е. практически происходит его оформление. Но это не

обозначает, что в 7 лет дошкольник получает неизменный «образ Я». Он является лишь первичным, базовым. Именно в конце дошкольного возраста начинается реструктуризация первичного «образа Я» - он дополняется, изменяется и в итоге преобразуется в «Я-концепцию». У ребенка появляется компонент произвольности, происходит интериоризация (представления из внешнего мира переходят во внутренний план). Именно в этот момент происходит оформление «внутреннего» видения на основе отраженных внешних характеристик. Авторы отмечают, что самооценка также является значимой для оформления «образа Я» [47].

Исследования сотрудников психологического института показывают, что общение дошкольника со взрослым является источником и движущей силой его психического развития. Работы Н.Н. Авдеевой указали на значимость общения ребенка со взрослым, ведь именно такое общение определяет его самооценку и самосознание [48].

М.И. Лисина, раскрывая основные положения концепции генезиса общения, предложила свое решение. По ее мнению, ведущие категории психологической науки - общение и деятельность - стоит рассматривать вместе, т.е. общение как особый вид деятельности. Поскольку результатом и продуктом общения являются познание и оценка других людей, можно предположить, что они и стимулируют эту деятельность, составляя ведущую часть потребности в общении. М.И. Лисина выделила критерии наличия общения ребенка со взрослым:

- Внимание и интерес к взрослому;
- Эмоциональная окраска восприятия воздействия взрослого;
- Инициативное поведение ребенка по отношению к взрослому;
- Чувствительное отношение детей к мнению взрослого об их деятельности.

Взятые в совокупности, перечисленные критерии свидетельствуют о наличии у ребенка деятельности, направленной на построение образа себя и другого человека. С точки зрения М.И. Лисиной, особенность потребности в

общении заключается в том, что человек стремится к познанию и оценке других людей, а через них - к самопознанию и самооценке. Здесь очень большая роль отводится компетентному взрослому. В русле познавательной деятельности у дошкольников просыпается интерес к общению с взрослым. Возможность и способность общаться на разные темы является главным показателем развития общения - в зависимости от ситуации и от партнера [48].

М.И. Лисина выделила три группы качеств, ради познания и оценки которых ребенок вступает во взаимодействие с окружающими взрослыми:

- 1) Познавательные (взрослый выступает как источник сведений и организатор новых впечатлений ребенка);
- 2) Деловые (взрослый – партнер по совместной деятельности, помощник и образец);
- 3) Личностные (взрослый – особая личность, член общества, представитель определенной группы).

Общение как особый вид деятельности позволяет познать и сформулировать определенное отношение к человеку за счет того, что направлено на другого человека как на предмет. «Каждый субъект общения становится объектом познания и отношения другого, что позволяет ему посмотреть на себя «другими глазами» и таким образом познать и оценить себя» [48].

Спустя время исследования общения со сверстниками в дошкольном возрасте стало самостоятельным направлением в лаборатории. В обоих случаях предметом деятельности выступает другой человек, партнер по общению. Эта деятельность дает единый продукт - самопознание и самооценку через познание и оценку другого человека. Также, Е.О. Смирнова подчеркивает, что существует разница между партнером-взрослым и партнером-сверстником во время общения, так как в первом случае отмечают качественные особенности общения. Исследования А.Г. Рузской позволили выделить специфические особенности данного общения. Первая

особенность - разнообразие и большой диапазон коммуникативных действий. Вторая особенность - яркий эмоциональный окрас общения и раскованность контактов дошкольников. Третья - нестандартность контактов и их нерегламентированность. В такой свободной обстановке ребенок может проявлять свою особенность и оригинальность. Сверстник в таком общении создает условия для свободного и индивидуального проявления личности ребенка, когда как взрослый - это носитель норм поведения, образец [48].

По мнению В.С. Мухиной, во время общения со сверстниками ребенок постоянно сталкивается с ситуациями, где необходимо применять усваиваемые нормы поведения [17].

Многие исследования затрагивали тему влияния семьи на половую социализацию в дошкольном возрасте. Осознание ребенком своей половой принадлежности имеет очень важное значение для дальнейшего развития личности: чувство принадлежности к своему полу, желание поддержать значимость своего пола в рамках социальных ожиданий [17].

Рассмотрев работы А.Я. Варга, можно отметить, что родители выступают моделью, несущей в себе атрибуты приписываемого ребенку пола. А дети, в свою очередь, обращают внимание на поведение родителя в контексте его пола [15].

В.Н. Белкина пишет, что общая самооценка дошкольника зависит от успеха той деятельности, которой он занимается со сверстниками. Следовательно, помогая ребенку достигнуть высокого результата в какой-либо деятельности, воспитатель может повысить социально-психологический статус ребенка в группе, его самооценку [9].

Н.Е. Анкудинова проследила связь самооценки и осознание ребенком своих умений в разных видах деятельности. Дошкольник 5 лет владеет умениями на низком уровне, при этом оценивает свою деятельность высоко, что говорит об неадекватном самосознании ребенка. В возрасте 6-6,5 лет происходит резкий скачок в развитии и ребенок уже более точно оценивает свою деятельность. В 7 лет дошкольник еще более осознанно относится к

своим умениям, знает свои возможности, правильно оценивает результаты своей деятельности. Это говорит об адекватной самооценке ребенка [49].

Наши исследования показали, что если воспитатель даст неправильную оценку деятельности или поступка ребенка в старшем дошкольном возрасте, то это может вызвать недоверие детей к нему.

По мнению Н.Е. Анкудиновой, в этот период у детей формируются многие общие понятия и отвлеченные формы рассудочной деятельности, также, дети уже имеют более развитое сознание и самопознание, имеющее моральную направленность. Незаслуженная похвала может даже обидеть ребенка, так как в этом возрасте он уже способен самостоятельно делать выводы и оценивать свою работу наравне с другими вполне адекватно [6].

Первоначально, ребенок оценивает свой физический облик, опираясь на мнение взрослых, и чем меньше ребенок, тем сильнее влияние взрослого. Младший дошкольник уже начинает оценивать и изучать внешность других детей. Этот период очень важен, так как в процессе, сравнения себя с другими, ребенок учится точнее воспринимать себя и относиться к себе адекватно. По исследованиям Т.А. Репиной, в начале дошкольного возраста при выборе сверстников дети ориентируются на внешность: красивый, аккуратный – 16% детей, но эта цифра снижается к старшему дошкольному возрасту. Более половины выборов (56%) связаны с оценкой нравственных качеств сверстников [9].

Т.В. Гармаева пишет, что дошкольный возраст завершается кризисом 6-7 лет. Ребенок утрачивает прежние интересы, становится закрытым, мало говорит о своих чувствах и переживаниях. Формируется внутренняя позиция, растут интеллектуальные способности, теряется непосредственность по отношению к окружающим. Теперь ребенок начинает опираться на переживания своих отношений с окружающими людьми. Также, в это время можно наблюдать требовательность ребенка, непослушание и хитрость, демонстративное поведение. Но за этими негативными симптомами

скрываются позитивные достижения ребенка – его стремление к новой социально-значимой роли и самостоятельности [16].

И.И. Чеснокова пишет, что к концу дошкольного возраста самопознание ребенка уже находится на том уровне, когда возможно появление достаточно устойчивой и сформированной самооценки, которая вполне объективно отражает реальное состояние развития. Самооценка отражает, насколько ребенок владеет самопознанием, включая единство рационального и эмоционального компонентов. Также происходит развитие эмоционально-ценностного отношения к себе. Генезис этого отношения зависит от развития эмоциональной сферы ребенка и его эмоционального опыта за все время. Вначале эмоции ребенка носят ситуативный характер, по мере взросления эмоциональная сфера ребенка обогащается, на основе общего эмоционального опыта у ребенка формируется и эмоционально-ценностное отношение к собственной личности. Также, И.И. Чеснокова отмечает, что отдельные эмоциональные проявления из ситуативных и временных интегрируют в устойчивое эмоциональное отношение к себе [56].

Итак, мы выделили основные факторы, которые влияют на формирование самооценки в старшем дошкольном возрасте. Согласно позиции Л.С. Выготского, которой мы придерживаемся, данными факторами являются социальный мир ребенка и окружающие его взрослые.

Взрослый стимулирует формирование и развитие оценочной деятельности у ребенка. Как мы определили из исследования, важность играет именно компетентный взрослый в русле познавательной деятельности.

Одной из задач взрослого является развитие воли у ребенка, по мнению В.С. Мухиной, что укрепит ребенка в его притязаниях на признание, придаст притязаниям правильное направление.

Осознание «своего Я» ребенка не происходит без осознания половой принадлежности. В этом случае взрослый, в глазах ребенка, это модель, облегчающая приобретение атрибутов приписываемого ребенку пола.

Познавательная активность ребенка в этот период направлена как на внешний мир, так и на самого себя. Также, мы отметили тесную связь межличностных отношений дошкольника на формирование самооценки. На первый план выходит общение ребенка не только со взрослыми, но и со сверстниками, утверждают Л.И. Лисина и В.С. Мухина, мы также убедились в данном утверждении.

Общение выступает как особый вид деятельности, который также влияет на формирование самооценки. В общении ребенок удовлетворяет потребность в познании себя через познание других. И.И. Чеснокова выделяет игру как особую среду для формирования самосознания ребенка.

Самооценка дошкольника отражает совокупность отношений к нему и сводится к представлению о себе «Я-хороший» или «Я-плохой».

Однако, отношения в семье являются решающим фактором в формировании самооценки ребенка, нежели общие условия его социального существования.

1.4. Детско-родительские отношения как детерминанта развития самооценки дошкольника

Как правило, оценочные суждения ребенка тесно переплетаются с оценочными суждениями близких людей, в особенности их родителей и значимых взрослых.

Р.В. Овчарова утверждает, и мы согласны с её мнением, что родители являются первой социальной средой развития ребенка, которая удовлетворяет практически все его потребности. Так система «родитель-

ребенок» включает в себя двух и более человек, которые отличаются по степени зрелости, но не по способности влиять друг на друга [36].

Т.В. Архиреева отмечает, что проблема самооценки является одной из ключевых вопросов в исследованиях личности. Наиболее важное значение отводится изучению детско-родительских отношений, так как по исследованиям психологов (Р. Бернс, Куперсмит, М.Розенберг и др.) семейное воспитание оказывает наибольшее влияние на самооценку ребенка, формирования его образа «Я» [8].

По мнению Р.В. Овчаровой, родительские отношения - это относительно устойчивое явление, которое может проявлять амбивалентные элементы эмоционально-ценностных отношений и может изменяться в определенных пределах. Родительское отношение проявляется в регулировании эмоциональной дистанции, которое обычно осуществляется неосознанно [36].

По исследованиям таких ученых, как А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, Д.Б. Эльконин и других, мы можем отметить, что эмоциональный контакт и особенности отношений с родителями оказывают большое влияние на психическое развитие ребенка. Детско-родительские отношения определяют тип семьи, позицию взрослых, стиль воспитания и ту роль, которую отводят ребенку в семье. При этом под влиянием типа родительских отношений происходит формирование личности ребенка [12].

Как мы указали выше, родительские отношения могут быть как положительным, так и отрицательным фактором влияния на самооценку ребенка, при этом, взаимоотношения в семье могут иметь разный характер, а неэффективный тип родительского воспитания может привести к формированию неадекватной самооценке ребенка [33].

Д.В. Зайцев выделил четыре родительские установки и соответствующие им типы поведения: «принятие и любовь», «явное отвержение», «излишняя требовательность», «чрезмерная опека». Также, можно проследить зависимость между поведением детей и поведением

родителей. Так, например, формирование чувства безопасности у ребенка складывается при установке родителей на «принятие и любовь», что способствует нормальному развитию личности. А вот установка «явное отвержение» ведет к агрессивному и эмоциональному недоразвитию ребенка [20].

Н.Т. Колесник занималась изучением влияния семейного воспитания на социальную адаптированность детей. Она проявляется в уровне самооценки, социометрическом статусе ребенка и эмоциональном благополучии. Таким образом, она выделила три типа поведения детей, которые по-разному адаптированы к окружающему миру:

- Адаптированный тип - ребенку важно адекватно воспринимать предъявляемые требования. У него выраженная мотивация в достижении успеха, разносторонние интересы, которые не ограничиваются только материалами дошкольного учреждения. Дети такого типа легко находят общий язык с другими людьми, имеют хорошую репутацию в группе, умеют разрешать конфликты или избегать их, самооценка может быть завышенная адекватная или средняя.
- Частично адаптированный тип - может испытывать трудности в общении, чаще находится в кругу уже знакомых людей и не идет на новый контакт самостоятельно, предпочитает игры в одиночестве.
- Неадаптированный тип - испытывает трудности в самостоятельной работе, остро реагирует на внешние раздражители, может демонстрировать агрессивное поведение. В группе дети такого типа обычно находятся в статусе «отверженных» [34].

М.И. Лисина проследила развитие самооценки дошкольника под влиянием детско-родительских отношений. Она отмечает, что высокую самооценку имеют дети, родители которых применяют *демократический*

стиль воспитания. В такой семье ребенок имеет хорошее представление о себе, родители уделяют ему достаточно много времени, хвалят, поощряют (но не подарками), положительно оценивают результаты деятельности или физические способности ребенка, наказывают в виде отказа от общения. Причем, детей с завышенной самооценкой родители будут не только высоко оценивать за их умственные и физические качества, но и хвалить при других, сравнивать со сверстниками и ожидать больших успехов от ребенка. Дети с заниженной самооценкой обычно растут в семье с *авторитарным*, *либеральным* или *хаотичным* стилем воспитания. В таком случае родители уделяют ребенка крайне мало времени, но при этом требуют послушания и отдачи (особенно при авторитарном стиле). Способности ребенка обесценивают, часто упрекают, не поощряют, наказывают. Успехов и достижений от ребенка в такой семье не ожидают [32.]

Дошкольники, по мнению Л.И. Лисиной, видят себя глазами окружающих взрослых, которые его воспитывают. Если оценка и ожидания в семье расходятся с особенностями ребенка, то его представления о себе искажаются. Самооценка ребенка в этот возрастной период формируется с одной стороны, под влиянием оценок взрослых, с другой - влияние чувства самостоятельности и успеха, которые ребенок переживает в разных видах деятельности [47].

В.С. Мухина тоже исследовала воздействие родителей на детей и выделила стили воспитания, влияющие на развитие самосознания ребенка:

- Авторитарный стиль - отличается жестким стилем руководства, часто используются наказания. Ребенку предъявляют много требований, которые необходимо выполнять. Часто при таком воспитании подавляется инициативность ребенка. Родители ждут больших достижений и успехов. Личные интересы и способности ребенка не учитываются.
- Либерально-попустительский стиль - отличается вседозволенностью. Ребенка ни в чем не ограничивают, не

объясняют что делать можно, а что нельзя. В такой среде ребенок растет неподготовленным к социальной жизни, не может стать самостоятельным человеком.

- Ценностное отношение к ребенку - наиболее эффективный стиль воспитания. Он удовлетворяет и потребности ребенка в эмоциональном контакте, положительных эмоциях и удовлетворении его потребностей. Именно такой подход формирует у детей уверенность в себе, дает понимание значения совместной деятельности. [35].

Мы признаем значимость демократического стиля воспитания для формирования адекватной самооценки. По нашему мнению такой подход родителей характеризуется следующим отношением:

- Родители всегда находят время для разговора с ребенком;
- Родители интересуются проблемами ребенка, вникают во все сложности и особенности, помогают развивать таланты и умения ребенка;
- Не оказывают на ребенка давления, стимулируя его к самостоятельному принятию решений;
- Имеют представление о разных этапах в жизни ребенка;
- Уважают право ребенка на собственное мнение;
- Относятся к ребенку как в равноправному партнеру [22].

О. Коннер выделял следующие особенности развития самооценки при разных типах воспитания.

- Тип «принятие». Родители контролируют ребенка, но при этом доверяют и поощряют автономию детей. В таком случае между ними складываются теплые и доверительные отношения, родители открыты для общения и допускают изменения своих требований. Дети, в таком случае, социально адаптированы, уверены в себе, обладают адекватной высокой самооценкой.

- Тип «чрезмерная требовательность» и «отвержение». Такие типы детско-родительских отношений отличается высоким контролем, который формирует в дальнейшем неадекватную (заниженную) самооценку ребенка. Дети в такой системе обычно замкнуты, безинициативны, сложно идут на контакт, раздражительны. Девочки - обычно пассивны и зависимы, мальчики - проявляют агрессию и непослушание.
- Тип «излишняя опека». Часто является системой для формирования неадекватно завышенной самооценки. Родители проявляют низкий уровень контроля, но при этом окружают ребенка теплом и заботой. Дети в таком случае ведут себя непослушно, склонны к агрессии, требовательны к себе [27].

Клинические наблюдения и экспериментальные исследования Е.Т. Соколовой и И.Г. Чесновой позволили систематизировать виды детско-родительских отношений, многообразие которых можно объединить двумя независимыми измерениями: любовь – враждебность и автономия – контроль. Ось *«любовь-враждебность»* или иначе «принятие - отвержение», показывает эмоциональное отношение и восприятие ребенка родителем. Принятие, в данном случае, это нежная забота о ребенке, понимание его внутреннего мира, терпимость к индивидуальным психофизическим особенностям, уважение его самостоятельности, поощрение инициативы. Ось *«автономия – контроль»* характеризует типы дисциплинарной регуляции поведения ребенка, используемые в семье. Оптимальным вариантом является, когда оба родителя одинаково определяют дисциплинарные нормы. Неэффективными или даже деструктивными могут быть варианты, когда родители допускают полную автономию ребенка или наоборот - чрезмерный контроль, предполагающий полное подчинение ребенка родительской воле [50].

Анализ литературы и опыт консультативной работы Е.Т. Соколовой и И.Г. Чесновой позволил нам выделить неадекватные способы

взаимодействия родителей с детьми, которые влияют на «образ Я» ребенка и на его самооценку. Часто родители сами отличаются психологическим неблагополучием, что влечет за собой искаженное видение на воспитание собственных детей. [50].

Г.А. Урунтаева отмечала, что большое влияние на развитие самооценки детей оказывает организация усвоения моральных норм. Эти нормы ребенок усваивает под влиянием образцов и правил поведения. Образцом в этом случае выступает сам родитель. Дети перенимают манеры взрослых, способы оценки людей и событий. Постепенно и сами дети начинают оценивать свои поступки [53].

М.И. Лисина отметила важность слов родителей для ребенка. Словесное определение индивидуальных особенностей ребенка обращено к его сознанию, осознаваясь ребенком, эти суждения становятся его собственными знаниями о себе. Образ себя, внушаемый таким образом ребенку взрослыми, может быть как положительным, так и отрицательным. Негативные оценки, в таком случае, закрепляются в сознании ребенка и могут оказывать неблагоприятное влияние на формирование его самооценки [33].

Все ожидания и надежды, которые родители проецируют на детей, также сохраняются в детской памяти. По мнению А.И. Сильвестру и М.И. Лисиной, эти слова могут быть «путеводителем по жизни» или «вредными советами» [33].

Л.А. Венгер отмечал, что усвоенные от взрослых оценки постепенно становятся собственными оценками ребенка. С раннего детства ребенок оценивает себя так, как его оценивают родители. У ребенка формируются эталоны и ценности, намечаются цели и планы. Если родители придерживаются типа «принятия», то и цели ставят более реалистичные, опираясь на интересы и достижения ребенка, которые способствуют формированию позитивного образа «Я» и положительной самооценки [11].

На взгляд А.И. Сильвестру и М.И. Лисиной, демократичные родители используют в воспитании метод поощрения, который поддерживает и закрепляет определенное поведение ребенка, работает на формирование позитивной оценки себя. Методы наказания и игнорирования чаще применяются родителями с типом воспитания «отвержения» или «излишняя опека», что способствует формированию неадекватной самооценки [33]. А.В. Петровский отмечал, мы также разделяем данную точку зрения, что при авторитарности родителей, интересы и мнение ребенка не учитываются, его часто его подавляют или принуждают к чему-либо. В случае сопротивления ребенка наказывают эмоциональным или физическим насилием. В такой семейной обстановке гарантируются неудачи в формировании личности ребенка, в том числе и снижение самооценки [31].

К 6-7 годам у ребенка завершается период дошкольного детства. Влияние семьи на дошкольника теперь проявляется в заложенных умениях и навыках, поведение ребенка мы можем охарактеризовать следующим образом:

- Ребенок естественно проходит фазы своего развития и решает закономерные возрастные проблемы;
- Испытывает чувства привязанности и любви в ответ на аналогичные чувства родителей;
- Реализует свою потребность в авторитете и уважении, понимании со стороны близких и значимых людей;
- Обладает устойчивым чувством «Я», уверен в себе, обладает адекватной самооценкой;
- Способен к сопереживанию;
- Не проявляет выраженных чувств ревности и зависти при наличии ведущего чувства доброжелательности к людям;
- Ребенок общительный, стремится к взаимодействию со сверстниками.

Если эти приобретения присутствуют в личности ребенка, то это результат положительного влияния семьи на личностное развитие, итог разумного воспитания любви к детям [56].

Таким образом, мы можем сделать вывод о влиянии детско-родительских отношений на формирование самооценки дошкольника.

Родители являются первой социальной средой развития ребенка. Эмоциональный контакт и особенности отношений родителей оказывают наибольшее влияние на психическое развитие детей. Также, детско-родительские отношения определяют тип семьи, позицию взрослых и роль для ребенка в семье.

Родительские отношения могут быть положительными или отрицательными факторами для развития ребенка.

Существуют три типа поведения детей, характеризующие уровень адаптации ребенка к окружающему миру: адаптированный тип, частично-адаптированный и неадаптированный.

М.И. Лисина выделила демократический, либеральный, авторитарный и хаотичный стиль воспитания.

В.С. Мухина выделила три стиля воспитания: авторитарный, либерально-попустительский и ценностное отношение к ребенку.

О. Коннером предложена классификация детско-родительских отношений, в которой он выделил четыре типа: принятие, отвержение, чрезмерная требовательность, излишняя опека.

Анализируя все вышесказанное, мы пришли к выводу, что тип «принятие» в детско-родительских отношениях, самый адекватный. В этом случае к ребенку прислушиваются, учитывают его пожелания и интересы, отталкиваются от его физических и интеллектуальных способностей. При таком типе воспитания взросление происходит максимально гармонично и безопасно для психики ребенка.

При типах «чрезмерной требовательности» и «отвержении» имеет место быть высокий контроль за ребенком. В случае непослушания

допустимы наказание, эмоциональное или физическое. Проявление инициативы ребенка чаще всего не допускается или не берется во внимание. Мнение чаще всего обесценивается. Ребенок в таком случае может расти запуганным, стеснительным, как правило, с заниженной самооценкой и плохими отношениями с родителями.

При «излишней опеке» в воспитании, когда детям позволяется выше дозволенного, дети начинают вести себя агрессивно и требовательно. Забота и проявление любви со стороны родителей при отсутствии требований может формировать завышенную самооценку у ребенка.

Поэтому очень важно придерживаться гармоничного типа воспитания, для того чтобы дети росли в благополучной эмоциональной среде. В данном случае будут протекать благоприятные условия для формирования адекватной самооценки ребенка, где взаимоотношения детей и родителей будут сопровождаться взаимным эмоциональным принятием, эмпатией, отношениями взаимного уважения, признанием самоценности личности ребенка, разумной и адекватной системой санкций и поощрений, устойчивостью, непротиворечивостью воспитания.

Вывод по первой главе

В первой главе мы ознакомились с теоретической основой понятия самооценки в трудах зарубежных и отечественных ученых. Отметим особенности самооценки старшего дошкольного возраста и значение детско-родительских отношений для ее формирования.

Мы можем отметить, что зарубежные психологи рассматривали самооценку как механизм, который отвечает за согласованность между собственными требованиями индивида и условиями окружающей среды.

Отечественные ученые акцентировали внимание на том, что самооценка определяется осознанием человека самого себя, своих

физических и интеллектуальных способностей, поступков, манер поведения, а также отношением с окружающими людьми.

Ученые не пришли к единому определению самооценки, но все отмечают ее важность в становлении личности.

В нашем исследовании мы используем определение самооценки Л.С. Выготского, по его определению, самооценка - обобщённое, то есть устойчивое, внеситуативное и, вместе с тем, дифференцированное отношение ребёнка к себе.

Проведенный анализ психолого-педагогической литературы свидетельствует о том, что наибольшее влияние на формирование самооценки оказывают значимые взрослые: близкие (мама, папа), воспитатели и общее окружение. Дети старшего дошкольного возраста наиболее положительно воспринимают тех взрослых, к кому привязаны эмоционально.

По мере взросления ребенка на самооценку начинают влиять сверстники.

К достижению семилетнего расширяются отношения ребенка с окружающим миром, появляется больше возможностей для самопознания. Вместе с тем развивается и усложняется самооценка, становится более глубокой и детализированной.

В результате развития познавательной и мотивационной сферы ребенка в конце дошкольного возраста появляется важное новообразование - «осознание ребенком своего социального «я» и возникновение внутренней позиции». Этот период оказывает прямое влияние на формирование психологической позиции школьника, при переходе на следующий возрастной этап.

Также, для ребенка старшего дошкольного возраста характерно разделение собственной самооценки и оценки себя другими. Также, к достижениям семилетнего возраста самооценка из общей переходит в дифференцированную. Ребенок теперь разделяет, что ему удастся легче, а что сложнее.

Исследователи самооценки Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, И.С. Кон, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Е.О. Смирнова выделяют такие факторы, которые влияют на формирование самооценки в старшем дошкольном возрасте, как социальный мир ребенка и окружающие его взрослые. Взрослый стимулирует формирование и развитие оценочной деятельности у ребенка. Е.О. Смирнова отмечают игру, как особую среду формирования самосознания ребенка.

Также, существует тесная связь межличностных отношений дошкольника на формирование самооценки. По мнению Л.И. Лисиной и В.С. Мухиной на первый план выходит общение ребенка и со сверстниками, общение они рассматривают как особый вид деятельности, который также влияет на формирование самооценки, где ребенок удовлетворяет потребность в познании себя через познание других.

Таким образом, мы подошли к основному выводу теоретического исследования: отношения в семье являются основным фактором в формировании самооценки ребенка. Очень важен эмоциональный контакт между родителями и ребенком, степень доверия и открытости. В конечном итоге детско-родительские отношения определяют тип семьи, позицию взрослых и роль ребенка в семье.

О. Коннером предложена классификация детско-родительских отношений, в которой он выделил четыре типа: принятие, отвержение, чрезмерная требовательность, излишняя опека.

Многие авторы выделили, что тип «принятие» в детско-родительских отношениях, самый адекватный. В этом случае к ребенку прислушиваются, учитывают его пожелания и интересы, отталкиваются от его физических и интеллектуальных способностей. При таком типе воспитания взросление происходит максимально гармонично и безопасно для психики ребенка.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ САМООЦЕНКИ ДЕТЕЙ-ДОШКОЛЬНИКОВ ПРИ РАЗНЫХ ТИПАХ ДЕТСКО- РОДИТЕЛЬСКОГО ОТНОШЕНИЙ

2.1. Организация и методы исследования

Приступая к эмпирическому исследованию самооценки детей - дошкольников при различных типах детско-родительских отношений мы обратились к выявлению самооценки дошкольников и типах детско-родительских отношений у самих родителей. Для этого была создана экспериментальная выборка по критериям: дети старшего дошкольного возраста (5-6 лет), дети, находящиеся в дошкольном образовательном учреждении (детский сад), дети из полных семей, дети без ОВЗ (ограниченными возможностями здоровья). Также, мы тестировали родителей детей. Экспериментальная база нашего исследования отобрана в городе Екатеринбурге, Свердловской области.

Опишем этапы психолого-педагогического эксперимента.

На первом этапе опытно-экспериментальной деятельности мы выявили уровень самооценки у дошкольников. Для решения этой задачи был применен эмпирический психодиагностический метод, а именно стандартизированные психодиагностические методики «Лесенка» В.Г. Щура и «Автопортрет» в интерпретации Е.С. Романовой и О.Ф. Потемкиной. Также, мы провели диагностику родителей по методике «Анализ семейных взаимоотношений» (АСВ) Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис. В результате диагностического этапа была сформирована выборка респондентов.

На втором этапе нашего исследования мы провели диагностику отобранных респондентов.

На третьем этапе мы провели анализ полученных данных, использовали метод сравнительного анализа и интерпретационный метод.

На четвертом этапе мы сформулировали выводы по теоретической и эмпирической частям исследования. Отметим основные особенности детско-родительских отношений в старшем дошкольном возрасте.

Характеристика выборки

Наша выборка в общей сложности представлена респондентами в количестве 94 человек. Из них 47 детей и 47 родителей. Возраст детей – 5-6 лет. Из них 47% девочек и 53% мальчиков. Возраст взрослых – от 30 до 35 лет, пол – женский (мамы).

На момент исследования респонденты находились в дошкольном образовательном учреждении (детский сад) города Екатеринбурга. Исследование проходило в период с 10 апреля 2017 г. по 18 июня 2017 г. (10 недель) года.

Описание методик исследования

Проанализировав ряд тестов, мы выбрали наиболее надежные и информативные методики, которые отвечают запросам нашего исследования.

Методика «Лесенка»

Автор методики В.Г. Щур. Методика предназначена для выявления представлений ребенка о том, как он оценивает себя сам, как, по его мнению, его оценивают другие люди и как соотносятся эти представления между собой.

Ребенку показывают нарисованную лесенку с семью ступеньками, где средняя ступенька имеет вид площадки, и объясняют задание.

Инструкция: «Если всех детей рассадить на этой лесенке, то на трех верхних ступеньках окажутся хорошие дети: умные, добрые, сильные, послушные – чем выше, тем лучше (показывают: «хорошие», «очень хорошие», «самые хорошие»). А на трех нижних ступеньках окажутся плохие дети – чем ниже, тем хуже («плохие», «очень плохие», «самые плохие»). На средней ступеньке дети не плохие и не хорошие. Покажи, на какую

ступеньку ты поставишь себя. Объясни почему?» После ответа ребенка, его спрашивают: «Ты такой на самом деле или хотел бы быть таким? Пометь, какой ты на самом деле и каким хотел бы быть». «Покажи, на какую ступеньку тебя поставила бы мама».

Используется стандартный набор характеристик: «хороший – плохой», «добрый – злой», «умный – глупый», «сильный – слабый», «смелый – трусливый», «самый старательный – самый небрежный». Количество характеристик можно сократить. В процессе обследования необходимо учитывать, как ребенок выполняет задание: испытывает колебания, раздумывает, аргументирует свой выбор. Если ребенок не дает никаких объяснений, ему следует задать уточняющие вопросы: «Почему ты себя сюда поставил? Ты всегда такой?» и т.д.

Наиболее характерные особенности выполнения задания, свойственные детям с завышенной, адекватной и заниженной самооценкой.

Способ выполнения задания	Тип самооценки
1. Не раздумывая, ставит себя на самую высокую ступеньку; считает, что мама оценивает его также; аргументируя свой выбор, ссылается на мнение взрослого: «Я хороший. Хороший и больше никакой, это мама так сказала».	Неадекватно завышенная самооценка
2. После некоторых раздумий и колебаний ставит себя на самую высокую ступеньку, объясняя свои действия, называет какие-то свои недостатки и промахи, но объясняет их внешними, независящими от него, причинами, считает, что оценка взрослых в некоторых случаях может быть несколько ниже его собственной: «Я, конечно, хороший, но иногда»	Завышенная самооценка
3. Обдумав задание, ставит себя на 2-ю или 3-ю ступеньку, объясняет свои действия, ссылаясь на реальные ситуации и достижения, считает, что оценка взрослого такая же либо несколько ниже.	Адекватная самооценка
4. Ставит себя на нижние ступеньки, свой выбор не объясняет либо ссылается на мнение взрослого: «Мама так сказала».	Заниженная самооценка

Если ребенок ставит себя на среднюю ступеньку, это может говорить о том, что он либо не понял задание, либо не хочет его выполнять. Дети с заниженной самооценкой из-за высокой тревожности и неуверенности в себе часто отказываются выполнять задание, на все вопросы отвечают: «Не знаю».

Дети с задержкой развития не понимают и не принимают это задание, действуют наобум.

Неадекватно завышенная самооценка свойственна детям младшего и среднего дошкольного возраста: они не видят своих ошибок, не могут правильно оценить себя, свои поступки и действия.

Самооценка детей 6-7-летнего возраста становится уже более реалистичной, в привычных ситуациях и привычных видах деятельности приближается к адекватной. В незнакомой ситуации и непривычных видах деятельности их самооценка завышенная.

Заниженная самооценка у детей дошкольного возраста рассматривается как отклонение в развитии личности.

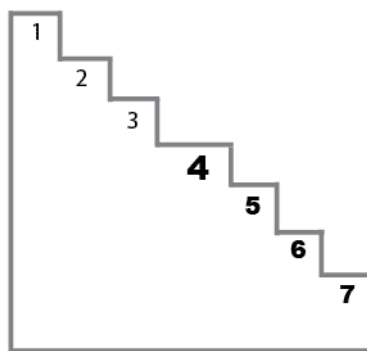


Рисунок «Лесенки» для изучения самооценки

Проективная методика «Автопортрет»

Авторы Е.С. Романова и О.Ф. Потемкина. Проективный рисуночный тест «Автопортрет» применяется в целях диагностики бессознательных эмоциональных компонентов личности (самооценка, актуальное состояние, невротические реакции тревожности, страха, агрессивности).

По определению автопортрет – это изображение человека, созданное им самим. Изображая себя, человек воссоздает основные черты собственных телесных нужд и внутренних конфликтов. Богатая проекция личностной динамики, проявляющаяся в рисунке, открывает для метода возможность анализа достоинств и конструктивных потенций, равно как и анализа нарушений.

В процессе интерпретации «схемы тела» можно судить, полностью ли соответствует полученная графическая продукция физическим и психологическим переживаниям человека, какие органы тела несут определенный смысл, каким образом соматически закреплены и обозначены желания человека, его конфликты, компенсации и социальные установки.

Интерпретация результатов данного теста:

Признак		Критерии признака
1	самооценка (расположение рисунка на листе)	1.1 в центре – адекватная 1.2 в верхней части листа – завышенная 1.3 в нижней части листа – пониженная
2	Интеллектуальная и социальная адекватность (голова)	2.1 пропорциональная, нормальная по размеру голова – интеллектуальная и социальная адекватность 2.2 большая голова – высокие интеллектуальные и социальные притязания 2.3 маленькая голова – интеллектуальная и социальная неадекватность
3	контроль над телесными влечениями (шея)	3.1 нормальная шея – адекватный (сбалансированный) контроль над телесными влечениями 3.2 длинная шея – потребность в защитном контроле 3.3 короткая шея – поведение больше направляется побуждениями, нежели интеллектом; уступки слабостям 3.4 отсутствие шеи – отсутствие контроля
4	местонахождение базовых потребностей и влечений(туловище)	4.1 нормальное, пропорциональное туловище – равновесие потребностей и влечений 4.2 маленькое туловище - отрицание потребностей и влечений 4.3 большое, крупное туловище – неудовлетворенность осознаваемыми влечениями 4.4 отсутствие туловища – потеря схемы тела, отрицание телесных влечений
5	чувствительность к критике, общественному мнению	5.1 большие уши – повышенная чувствительность к критике, реактивность на критику 5.2 большие глаза – повышенная чувствительность к критике
6	тревожность	6.1 сильный нажим 6.2 помещение рисунка в левой части листа (интравертированность) 6.3 перерисовка и стирание 6.4 заштрихованные волосы (беспокойство) 6.5 руки прижаты к телу
7	страхи	7.1 интенсивная штриховка 7.2 обведение контура 7.3 затушеванные зрачки
8	агрессивность	8.1 сильный нажим 8.2 жирный контур рисунка 8.3 ноги расставлены

		8.4 видны зубы (вербальная агрессия) 8.5 выделены «уши-ноздри-рот» (выраженная агрессивность) 8.6 подбородок увеличен и акцентирован 8.7 ноздри выделены (примитивная агрессия - самозащита) 8.8 руки большие, подчеркнутые – компенсация слабости 8.9 оружие
9	выраженная защита	9.1 улыбка 9.2 руки за спиной или в карманах 9.3 человек изображен в профиль (замкнутость)
10	эгоизм, нарциссизм	10.1 пишет свое имя 10.2 крупный рисунок 10.3 глаза без зрачков; полуприкрытые глаза (сосредоточенность на себе)
11	депрессия	11.1 рисунок в нижней части листа 11.2 слабый нажим и контур 11.3 скованная, статичная поза 11.4 эскизный контур
12	зависимость (в том числе и от матери)	12.1 крупный (красный) рот 12.2 пуговицы по центральной оси 12.3 маленькие ступни и ладони 12.4 наличие карманов (зависимость от матери) и у мужчины, и у женщины 12.5 груди подчеркнуты (зависимость от матери) у мужчины
13	эмоциональная незрелость, инфантилизм	13.1 глаза без зрачков 13.2 опускание шеи 13.3 детские черты лица 13.4 пальцы как листочки или гроздья винограда
14	демонстративность	14.1 длинные ресницы 14.2 волосам уделено много внимания 14.3 выделенные крупные губы 14.4 одежда, тщательно прорисованная, украшенная 14.5 макияж и украшения

Методика «Анализ семейных взаимоотношений» (АСВ)

Авторы Э.Г. Эйдемиллер и В.В. Юстицкис. Методика позволяет определить, каким образом родители воспитывают ребенка в семье. Для этого измеряется 11 шкал, относящихся к нарушениям процесса воспитания:

1. Уровень протекции в процессе воспитания

- Гиперпротекция (шкала Г+).
- Гипопротекция (шкала Г-).

2. Степень удовлетворения потребностей ребенка

- Потворствование (шкала У+).
- Игнорирование потребностей ребенка (шкала У-).

3. Количество и качество требований к ребенку в семье

- Чрезмерность требований-обязанностей (шкала Т+).
- Недостаточность требований-обязанностей ребенка (шкала Т-).
- Чрезмерность требований-запретов (шкала З+).
- Недостаточность требований-запретов к ребенку (шкала З-).
- Чрезмерность санкций, тип воспитания "жестокое обращение" (шкала С+)
- Минимальность санкций (шкала С-).

4. Неустойчивость стиля воспитания (шкала Н).

Затем можно получить ответ на вопрос: почему они воспитывают его так, измерив следующие 9 шкал, относящихся к личностным проблемам родителей, которые они решают за счет ребенка:

- Расширение сферы родительских чувств (шкала РРЧ).
- Предпочтение в подростке детских качеств (шкала ПДК).
- Воспитательная неуверенность родителя (шкала ВН).
- Фобия утраты ребенка (шкала ФУ).
- Неразвитость родительских чувств (шкала НРЧ).
- Проекция на ребенка (подростка) собственных нежелательных качеств (шкала ПНК).
- Вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания (шкала ВК).
- Шкала предпочтения мужских качеств - ПМК
- Шкала предпочтения женских качеств - ПЖК.

Тест предназначен для родителей. Существует 2 варианта теста в зависимости от возраста детей этих родителей:

- Опросник для родителей детей в возрасте 3–10 лет;

- Опросник для родителей подростков в возрасте от 11 лет до 21 года.

Процедура проведения

Заполнение опросника предполагает создание доверительной атмосферы между психологом и родителем (родителями). Опрос может проходить в присутствии психолога или же опросники могут быть даны для заполнения дома. Каждый опрашиваемый (если их двое — мать и отец) получает свой текст опросника и бланк регистрации ответов. Психолог, проводящий исследование, зачитывает инструкцию, убеждается, что опрашиваемые ее правильно поняли. Он просит родителей заполнять опросник независимо друг от друга. После того как родители приступили к заполнению анкеты, повторное инструктирование или пояснения не желательны.

Инструкция

Уважаемый родитель! Предлагаемый Вам опросник содержит утверждения о воспитании детей. Утверждения пронумерованы. Такие же номера есть в "Бланке для ответов".

Читайте по очереди утверждения опросника. Если Вы в общем согласны с ними, то на "Бланке для ответов" обведите кружком номер утверждения. Если Вы в общем не согласны — зачеркните этот же номер в бланке. Если очень трудно выбрать, то поставьте на номере вопросительный знак. Старайтесь, чтобы таких ответов было не больше 5.

В опроснике нет "неправильных" или "правильных" утверждений. Отвечайте так, как Вы сами думаете. Этим Вы поможете психологу в работе с Вами.

На утверждения, номера которых выделены в опроснике курсивом, отцы могут не отвечать.

2.2. Детско-родительские отношения у современных родителей дошкольников

В ходе эмпирического исследования мы получили следующие данные по описательной статистике (см. Таблицу 5 в Приложении).

Описание и анализ результатов диагностики родителей

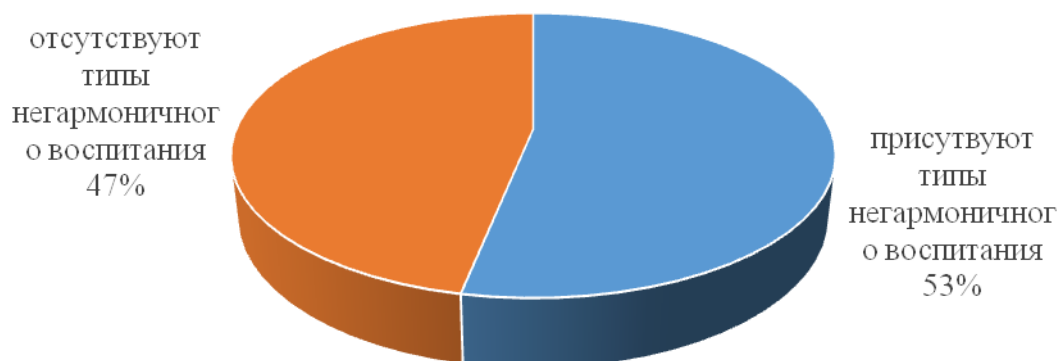


Рисунок 1 Диагностика типов негармоничного воспитания по методики АСВ, в %

По Рисунку 1 мы видим, что у 53% респондентов (родителей) присутствуют черты негармоничного воспитания.

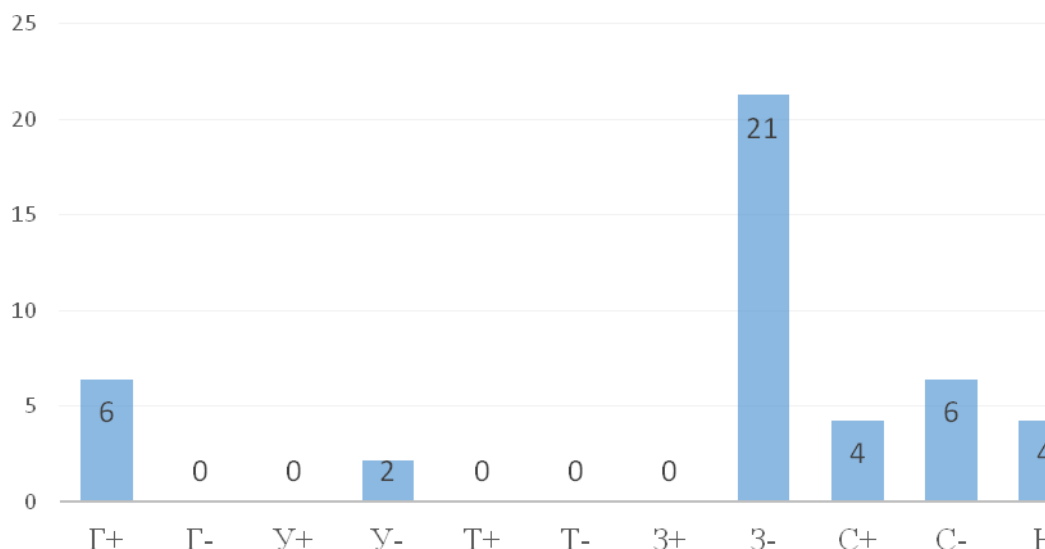


Рисунок 2 Диагностика типов негармоничного семейного воспитания

По рисунку 2 мы видим, что 21% респондентов (родителей) предъявляют *недостаточно требований-запретов к ребенку (З-)*. 6% респондентов проявляют *гиперпротекцию (Г+)* и *минимальность санкций (С-)*. 4% респондентов проявляют *чрезмерность санкций, тип воспитания "жестокое обращение" (С+)* и *неустойчивость стиля воспитания (Н)*. 2% - *игнорирование потребностей ребенка (У-)*.

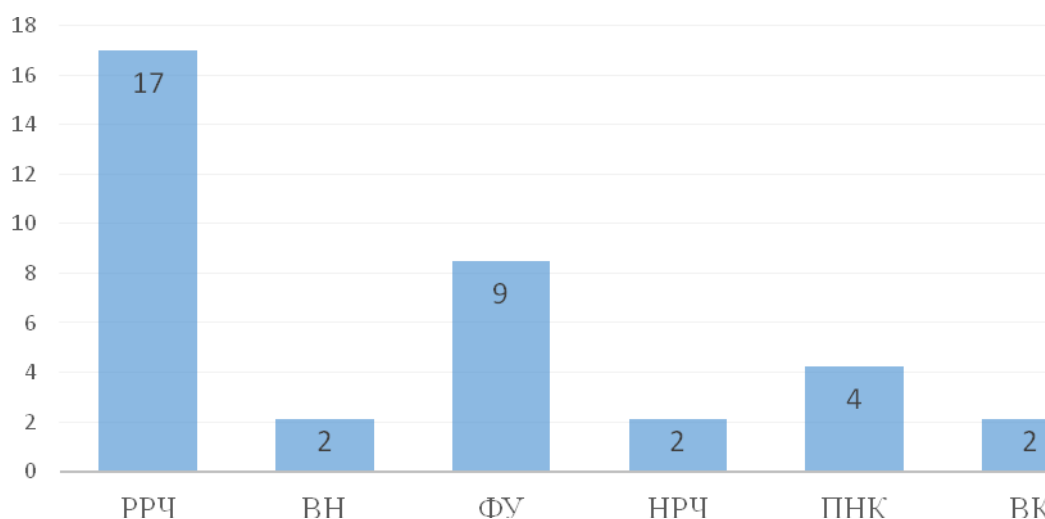


Рисунок 3 Диагностика личностных причин отклонений в семейном воспитании

По рисунку 3 мы видим, какие личностные проблемы самих родителей, решаемые за счет ребенка, ведут к негармоничному воспитанию. 17% респондентов занимает проблема *расширения сферы родительских чувств (РРЧ)*. 9% родителей испытывают *фобию утраты ребенка (ФУ)*. 4% родителей *проектируют на ребенка собственные нежелательные качества (ПНК)*. 2% родителей испытывают следующие проблемы: *воспитательная неуверенность родителя (ВН)*, *неразвитость родительских чувств (НРЧ)* и *вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания (ВК)*.

По Рисункам 2 и 3 мы можем сделать вывод, что личностные нерешенные проблемы родителей ведут к негармоничному процессу воспитания детей. Скорее всего, эта проблема даже не осознается родителем и взрослый пытается разрешить ее за счет воспитания ребенка.

Наиболее распространена следующая проблема – *расширение сферы родительских чувств*. Обуславливаемое нарушение воспитания – повышенная протекция (потворствующая или доминирующая). Такое нарушение может возникнуть в ситуации, когда отношения между родителями оказываются нарушены: развод, смерть одного из супругов, или в ситуации, когда отношения между супругами не удовлетворяют родителя, который является для ребенка наиболее близким. В таком случае, родитель может включать в сферу родительских чувств чувства, изначально относящиеся к супругу. Как правило, это происходит неосознанно.

Следующей проблемой (у 9% респондентов) мы отметили *фобию утраты ребенка*. Такое нарушение может возникнуть из-за высокой степени неуверенности родителя, представлении, что ребенок «хрупкий» и беззащитный. Также, может возникнуть в следствии перенесенного ребенком тяжело или длительного заболевания. Этот страх вызывает у родителей высокую тревогу за ребенка и спешке удовлетворить все его желания, либо желании опекать его.

Также, 4% родителей *проектируют на ребенка собственные нежелательные качества*. Обуславливаемые нарушения воспитания – эмоциональное отвержение, жесткое обращение. Причиной такого воспитания может стать ситуация, когда родитель видит в ребенке качества, которые не признает (не видит) в себе. Например, агрессия, склонность к лени, протесты или упрямство. Борясь с такими качествами (истинными или мнимыми) родитель получает эмоциональную выгоду для себя.

Еще ряд проблем испытывают 2% родителей. Первая – *воспитательная неуверенность родителя*. Это говорит о пониженном уровне требований. Родитель в таком случае идет «на поводу» у ребенка, уступает ему, так как боится упрямства и сопротивления детей. Ребенок, в таком случае, предъявляет свои требования к родителям, а в случае неудачи может обвинять их. Вторая проблема – *неразвитость родительских чувств*. Характеризуется такими проявлениями, как гипопротекция, эмоциональное отвержение ребенка или жестокое обращение со стороны родителей. Возможно, такие родители сами испытывали в детстве схожие проблемы и недопонимания со стороны своих родителей, отсутствие тепла по отношению к себе. В таком случае, имея своих детей, им бывает сложно проявить безусловную любовь к ребенку и посвящать им свое личное время. И последняя проблема – *вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания*. Обуславливаемые нарушения воспитания – противоречивый тип воспитания родителями. Такое нарушение возникает в ситуации, когда родители придерживаются разных стилей воспитания. Супруги даже могут выражать свои недовольства при ребенке. Возможно, что причиной такого поведения может быть борьба родителей за то, кто из них прав в воспитательных спорах.

Описанные нами проблемы приводят к негармоничным типам воспитания ребенка в семье. Наиболее распространенной проблемой мы отметили *недостаточность требований-запретов к ребенку* (21%

респондентов из Рисунка 2). В таком случае ребенок имеет минимум обязанностей в семье. Обозначение для ребенка требований-запретов определяет степень самостоятельности ребенка, возможность самому выбирать способ поведения, а также указывает ему на то, что делать нельзя.

Следующие черты негармоничного воспитания проявляются у 6% респондентов (из Рисунка 2). Одна из черт – *гиперпротекция*. В таком случае, родители уделяют ребенку очень много времени, сил и внимания. Воспитание для них является основным делом жизни. Другая – *минимальность санкций*. В таком случае, родители обходятся без наказаний, либо применяют их крайне редко. Считают, что поощрения принесут больше результата, чем применение санкций.

Еще одна пара негармоничных черт составляет 4% среди наших респондентов. Первая, это *чрезмерность санкций (тип воспитания "жестокое обращение")*. В таком случае, родители применяют строгие наказания, остро реагируют даже на незначительные нарушения поведения. Другая черта – *неустойчивость стиля воспитания*. В таком случае родители могут резко менять стиль воспитания, переходя от либерального к более строгому или наоборот, поддерживать тесный эмоциональный контакт, а потом резко его нарушать. При таком стиле воспитания ребенок может вести себя упрямо, бунтовать против мнения родителей. А родители, несмотря на то, что они понимают свои колебания в воспитании, недооценивают их значение в жизни ребенка.

Также, мы отметили у 2% респондентов (по Рисунку 2) *игнорирование потребностей ребенка*. Такое отношение характеризуется недостаточным стремлением родителей удовлетворить потребности ребенка. Часто это касается эмоционального контакта с ребенком, страдает совместное время проведение и духовные потребности ребенка.

Описание и анализ результатов диагностики дошкольников

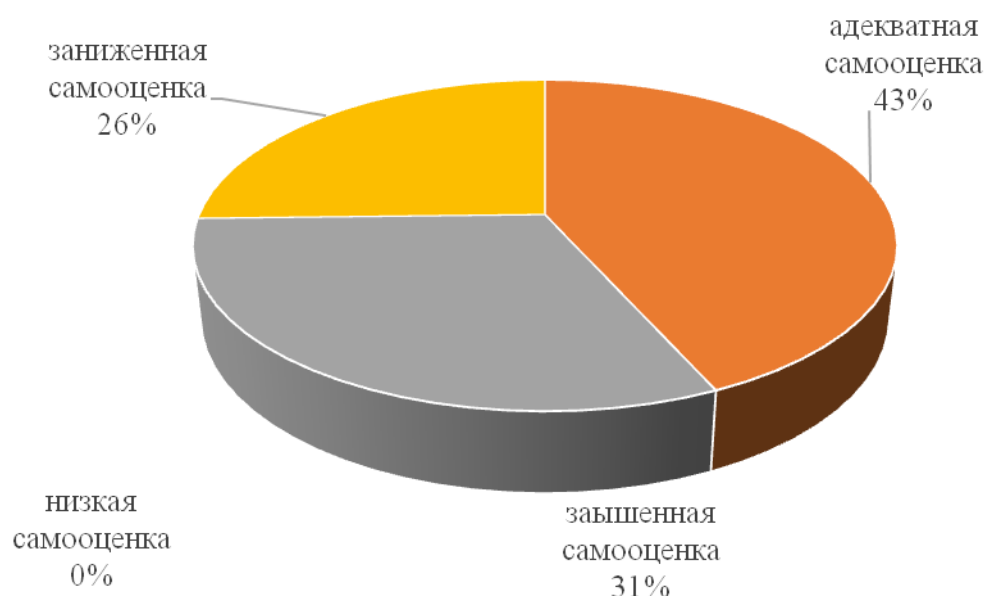


Рисунок 4 Уровень самооценки респондентов по методике «Автопортрет», в %

По Рисунку 4 мы можем отметить, что большинство респондентов имеют адекватную самооценку – 43% участников. Завышенную самооценку имеют 31% испытуемых, 26% - имеют заниженную самооценку. Респондентов с низкой самооценкой в нашей группе не обнаружено.

Адекватная самооценка респондентов может говорить об эмоциональном благополучии детей. Они склонны анализировать свое поведение и адекватно оценивать себя и свою деятельность. Они уверены в себе и уравновешены, идут на контакт с другими людьми.

Завышенная самооценка для дошкольника является вариантом нормы. Такие дети более уверены в себе, часто являются инициаторами игр или какой-либо деятельности. Могут нарушать правила, во время занятий могут выкрикивать ответ с места.

Заниженная самооценка дошкольников может свидетельствовать об отрицательном или негативном отношении к себе, а также о неуверенности в

своих силах. Может быть связана с непониманием ребенком своей значимости, высоким требованиям родителей и окружающих. Но с другой стороны, это может быть ситуативная реакция на проблему, с которой ребенок еще не справился. Например, не хотел идти в детский сад, не посмотрел мультфильм или не смог поиграть с игрушкой и так далее.

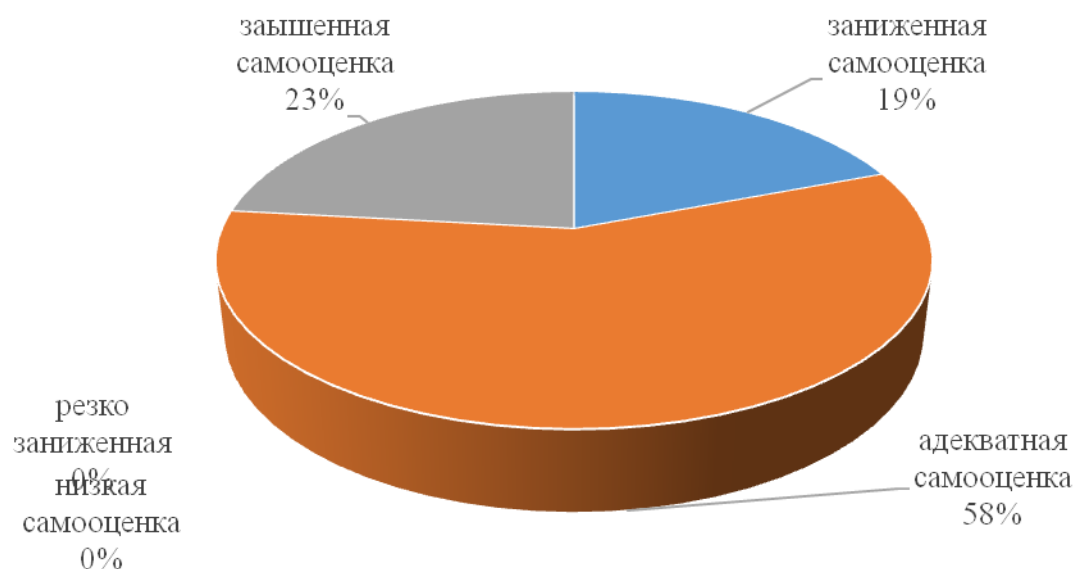


Рисунок 5 Уровень самооценки респондентов по методике «Лесенка», в %

По Рисунку 5 мы видим, что большинство респондентов, а именно 58%, имеют адекватную самооценку. Это говорит о том, что у детей сформировано положительное отношение к себе. Большинство респондентов в нашей выборке умеют оценивать себя и свою деятельность, хорошо относятся к самому себе и могут даже привести примеры своих заслуг. Например: «Я хороший, потому что помогая маме» и так далее.

Далее, по рисунку видно, что 23% детей имеют завышенную самооценку. Для дошкольника это является возрастной нормой. Чаще всего, дети не могут аргументировать свой ответ, потому что полагаются на мнение взрослых, которые окружают ребенка. Так, слова мамы: «Ты самый лучший» и подобные ребенок воспринимает буквально.

Далее, 19% составляют респонденты с заниженной самооценкой. В нашей методике, это дети, которые выбрали 4 ступеньку лесенки. Возможно, это говорит о наличии какой-либо психологической проблеме ребенка. Например, в его деятельности отсутствуют «ситуации успеха», что приводит к слегка заниженной самооценке, ребенок не верит в свои силы и возможности. В другом случае, возможно присутствует проблема, которая волнует ребенка и с которой он пока не может справиться. Это может быть как ссора с родителями, так и ситуация, когда ребенок не успел поиграть с желаемой игрушкой.

Среди наших респондентов отсутствуют те, кто имеет низкую и резко заниженную самооценку. В связи с этим, мы можем предположить, что дети из нашей выборки находятся в благоприятных условиях дома, в садике и среди близких вообще, и имеют доверительные отношения с родителями.

2.3. Различия самооценки у дошкольников при разных типах детско-родительских отношений

Для того, что бы проследить взаимосвязь между использованными методиками мы провели их корреляцию, используя коэффициент корреляции r-Спирмена для нашей выборки (см. Таблицу 6 в Приложении).

Из Таблицы 6 мы видим, что значимая корреляция присутствует между шкалами: Г- и НРЧ; Н и ПНК; РРЧ и НРЧ; НРЧ и ВК; Рисунок и Лесенка. Очень сильную связь мы отметили между шкалами: У- и З-; У- и ВН; У- и ПНК; У- и ВК; З- и С-; З- и ФУ; Н и РРЧ; Н и ВН; Н и ФУ; РРЧ и ВК; НРЧ и ПНК; ПНК и ВК.

Первая группа связей, на уровне 0.05, свидетельствует о том, что увеличение *гипопротекции* влечет к увеличению *требований-запретов*, а также к нарушению – *неразвитость родительских чувств. Неустойчивость*

стиля воспитания способствует развитию такого нарушения как проекция на ребенка собственных отрицательных качеств. Также, существует связь между методиками Лесенка и Автопортрет.

Очень сильная связи между некоторыми шкалами говорит о следующем. Увеличение *потворствования* связано с увеличением таких нарушений, как *воспитательная неуверенность родителя, проекция на ребенка собственных отрицательных качеств* и *вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания. Недостаточность требований-запретов* к ребенку влечет нарушение – *фобия утраты ребенка*. Также, сильно взаимосвязаны между собой следующие нарушения: *расширение сферы родительских чувств, воспитательная неуверенность родителей и фобия утраты ребенка*. Следующая пара взаимосвязанных нарушений – *воспитательная неуверенность родителей и вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания*. И последняя пара с сильной связью – *проекция на ребенка собственных нежелательных качеств и вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания*.

Обобщая полученные данные из Таблицы 6 мы можем отметить, что определенные нарушения в личности родителей непосредственно сказываются на стиле воспитания ребенка в семье. Причем, чем более выражены эти нарушения (которые родитель чаще всего даже не осознает), тем больше попыток разрешить их за счет воспитания ребенка, используя негармоничные стили воспитания.

Для диагностики детско-родительских отношений мы распределили наших респондентов-взрослых на 6 типов негармоничного семейного воспитания:

Таблица 1

Диагностика типов негармоничного семейного воспитания

Тип воспитания	Выраженность черт воспитательного процесса				
	Уровень протекции	Полнота удовлетворения потребностей	Степень предъявления требований	Степень запретов	Строгость санкций
	П (Г+, Г-)	У	Т	З	С
Потворствующая гиперпротекция	+	+	-	-	-
Доминирующая гиперпротекция	+	±	±	+	+
Повышенная моральная ответственность	+	-	+	±	±
Эмоциональное отвержение	-	-	±	±	±
Жестокое обращение	-	-	±	±	+
Гипопротекция	-	-	-	-	±

+ означает чрезмерную выраженность соответствующей черты воспитания;

- недостаточную выраженность;

± означает, что при данном типе воспитания возможны как чрезмерность, так и недостаточность или невыраженность.

В результате, мы получили следующие данные:

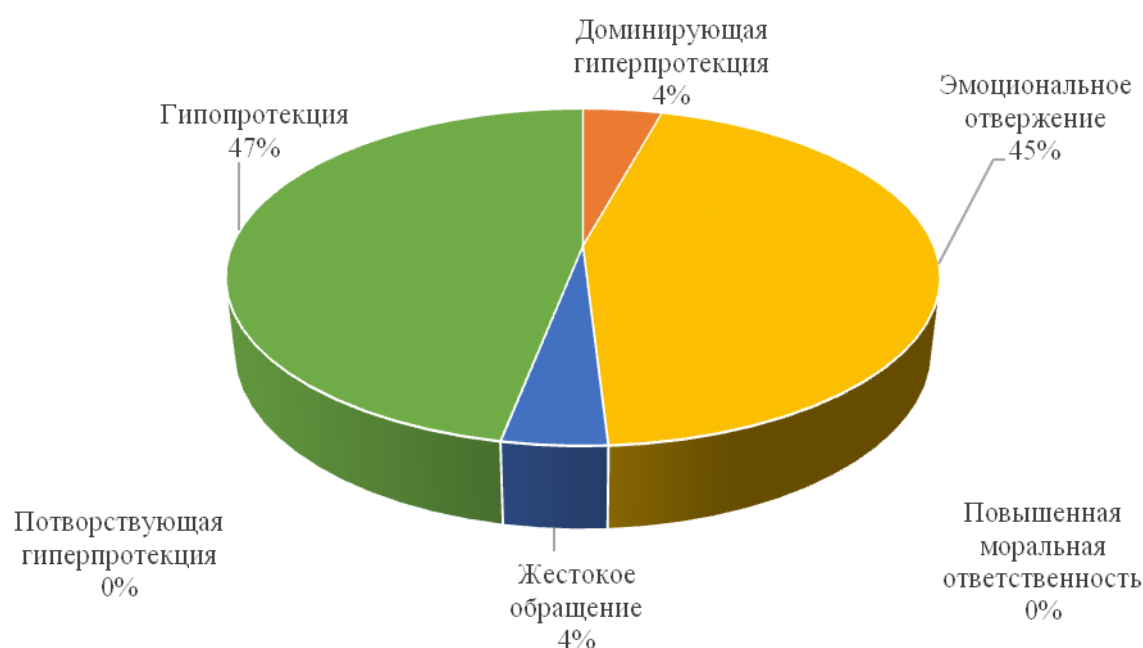


Рисунок 6 Диагностика типов негармоничного семейного воспитания

Из Рисунка 6 мы видим, что в нашей выборке ведущими являются 2 типа семейного воспитания: *гипопротекция* 47% и *эмоциональное отвержение* 45%. Также, присутствуют *доминирующая гиперпротекция* 4% и *жестокое обращение* 4%. Типы *потворствующая гиперпротекция* и *повышенная моральная ответственность* не проявились.

Для сравнения данных нашей выборки мы использовали Н-критерий Крускала-Уоллиса.

Таблица 2

Итоги по проверке гипотезы				
	Нулевая гипотеза	Критерий	Значимость	Решение
1	Распределение Самооценки Рисунок является одинаковым для категорий ПеременГруп.	Критерий Краскала-Уоллиса для независимых выборок	,249	Нулевая гипотеза принимается.
2	Распределение Самооценки Лесенка является одинаковым для категорий ПеременГруп.	Критерий Краскала-Уоллиса для независимых выборок	,194	Нулевая гипотеза принимается.

Выводятся асимптотические значимости. Уровень значимости равен ,05.

Из Таблицы 2 мы видим, что не существует достоверных различий по критериям. Это говорит о том, что в нашей выборке уровень самооценки не зависит от стиля детско-родительских отношений.

Для дальнейшего анализа мы поделили нашу выборку на 2 группы: родители с наличием дисгармоничного стиля воспитания и родители с гармоничным стилем воспитания.

Для сравнения данных групп в нашей выборке мы использовали U-критерий Манна-Уитни.

Таблица 3

	Нулевая гипотеза	Критерий	Значимость	Решение
1	Распределение Г является одинаковым для категорий Налич_Отсут_проблем.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,595	Нулевая гипотеза принимается.
2	Распределение Г_ является одинаковым для категорий Налич_Отсут_проблем.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,741	Нулевая гипотеза принимается.
3	Распределение У является одинаковым для категорий Налич_Отсут_проблем.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,854	Нулевая гипотеза принимается.
4	Распределение У_ является одинаковым для категорий Налич_Отсут_проблем.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,007	Нулевая гипотеза отклоняется.
5	Распределение Т является одинаковым для категорий Налич_Отсут_проблем.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,953	Нулевая гипотеза принимается.
6	Распределение Т_ является одинаковым для категорий Налич_Отсут_проблем.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,042	Нулевая гипотеза отклоняется.
7	Распределение З является одинаковым для категорий Налич_Отсут_проблем.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,229	Нулевая гипотеза принимается.
8	Распределение З_ является одинаковым для категорий Налич_Отсут_проблем.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,013	Нулевая гипотеза отклоняется.
9	Распределение С является одинаковым для категорий Налич_Отсут_проблем.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,892	Нулевая гипотеза принимается.
10	Распределение С_ является одинаковым для категорий Налич_Отсут_проблем.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,433	Нулевая гипотеза принимается.
11	Распределение Н является одинаковым для категорий Налич_Отсут_проблем.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,736	Нулевая гипотеза принимается.

Выводятся асимптотические значимости. Уровень значимости равен ,05.

Итак, по результатам U-критерия Манна-Уитни мы получили достоверные различия по трем шкалам: У-; Т-; З-.

Опираясь на полученные данные, мы можем сказать, что существуют значимые различия между родителями с гармоничным стилем воспитания и родителями с дисгармоничным стилем воспитания. Эти различия касаются показателей игнорирования потребностей ребенка (У-), недостаточность требований-обязанностей ребенка (Т-) и недостаточность требований-запретов к ребенку (З-). Мы можем лишь предположить, как данные различия проявляются в манере воспитания, но они точно присутствуют у наших респондентов.

Вывод по второй главе

В результате диагностики родителей, мы можем сделать вывод, что у большинства (а именно 53% опрошенных) присутствуют черты негармоничного воспитания.

При этом, сами родители испытывают личностные нерешенные проблемы, которые ведут к негармоничному процессу воспитания. Скорее всего, эта проблема даже не осознается родителем и взрослый пытается разрешить ее за счет воспитания ребенка. Наиболее распространенная проблема – *расширение сферы родительских чувств*. Обуславливаемое нарушение воспитания – *недостаточность требований-запретов к ребенку*.

Вторая по распространенности проблема – *фобия утраты ребенка*. Также, родителей беспокоят следующие проблемы – *проецирование на ребенка собственных нежелательных качеств; воспитательная неуверенность родителя; неразвитость родительских чувств; вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания*.

Перечисленные проблемы родителей приводят к негармоничным типам воспитания ребенка в семье. Распространенные проблемы в нашей выборке – *гиперпротекция* и *минимальность санкций*. Менее распространенные проблемы – *чрезмерность санкций*, *тип воспитания «жестокое обращение»*; *неустойчивость стиля воспитания*; *игнорирование потребностей ребенка*.

В результате диагностики детей мы получили следующие показатели. По методике «Автопортрет», большинство респондентов имеют адекватную самооценку – 43% участников. Завышенную самооценку имеют 31% испытуемых, 26% - имеют заниженную самооценку. Респондентов с низкой самооценкой в нашей группе не обнаружено.

По методике «Лесенка» результаты следующие. Большинство респондентов, а именно 58%, имеют адекватную самооценку. Завышенную самооценку имеют 23% детей, и такой же показатель заниженной самооценки – 19%.

Среди наших респондентов отсутствуют те, кто имеет низкую и резко заниженную самооценку. В связи с этим мы можем предположить, что дети из нашей выборки находятся в благоприятных условиях дома, в садике и среди близких вообще, и имеют доверительные отношения с родителями.

Для того, что бы проследить взаимосвязь между использованными методиками мы провели их корреляцию, используя коэффициент корреляции r-Спирмена для нашей выборки.

Обобщая результаты, мы отметили, что определенные нарушения в личности родителей непосредственно сказываются на стиле воспитания ребенка в семье. Причем, чем более выражены эти нарушения (которые родитель чаще всего даже не осознает), тем больше попыток разрешить их за счет воспитания ребенка, используя негармоничные стили воспитания.

Для диагностики детско-родительских отношений мы распределили наших респондентов-взрослых на 6 типов негармоничного семейного воспитания: 1) потворствующая гиперпротекция; 2) доминирующая гиперпротекция; 3) повышенная моральная ответственность; 4) эмоциональное отвержение; 5) жестокое обращение; 6) гипопротекция.

В результате мы получили, что в нашей выборке ведущими являются 2 типа семейного воспитания: *гипопротекция* 47% и *эмоциональное отвержение* 45%. Также, присутствуют *доминирующая гиперпротекция* 4% и *жестокое обращение* 4%. Типы *потворствующая гиперпротекция* и *повышенная моральная ответственность* не проявились.

Для сравнения данных нашей выборки мы использовали Н-критерий Крускала-Уоллиса. Анализ показал, что не существует достоверных различий по критериям.

Для дальнейшего анализа мы поделили нашу выборку на 2 группы: родители с наличием дисгармоничного стиля воспитания и родители с гармоничным стилем воспитания.

Для сравнения данных групп в нашей выборке мы использовали U-критерий Манна-Уитни. В результате мы получили достоверные различия по трем шкалам: У-; Т-; З-.

Опираясь на полученные данные, мы можем сказать, что существуют значимые различия между родителями с гармоничным стилем воспитания и родителями с дисгармоничным стилем воспитания. Эти различия касаются показателей игнорирования потребностей ребенка (У-), недостаточность требований-обязанностей ребенка (Т-) и недостаточность требований-запретов к ребенку (З-). Мы можем лишь предположить, как данные различия проявляются в манере воспитания, но они точно присутствуют у наших респондентов.

Заключение

Целью нашего исследования было выявить особенности самооценки у старших дошкольников при разных типах детско-родительских отношений. Для этого мы провели теоретический анализ проблемы самооценки в отечественной и зарубежной психологии. Теоретико-методологическую основу анализа составили работы, посвященные изучению дошкольного возраста и развитию личности в дошкольном возрасте (В.В. Абраменко, Н. Авдеева, Н.Е. Анкудинова, Л.И. Божович, В.Н. Белкина, Е.Н. Васина, Т.В. Гармаева, В.В. Давыдов, Я.П. Коломинский, И.С. Кон, М.И. Лисина, А.Т. Репина, Е.О. Смирнова). Работы в области самосознания и развития самооценки (А.В. Захарова, Е.А. Маслова, Е.Т. Соколова, А.Г. Спиркин, И.И. Чеснокова). Изучение семейных отношений и особенности родительства (Т.В. Архиреева, А.А. Бодалев, С.В. Воликова, В.Н. Дружинин, Д.В. Зайцев, О.А. Карабанова, Е.О. Смирнова, В.В. Столин, Э.Г. Эйдемиллер). Также, мы использовали работы таких авторов, как Б.Г. Ананьев, Р. Бернс, Е.В. Бондаревская, А.Н. Леонтьев, Р.В. Овчарова, К.Н. Поливанова, Е.И. Рогов, Л.И. Уманец, Г.А. Урунтаева, Е.Б. Фанталова и Е.Б. Черная.

Мы предположили, что существуют различия в самооценочных суждениях у старших дошкольников при разных типах детско-родительских отношений.

Впервые изучением самооценки занялся У. Джеймс еще в 1892 году в рамках изучения самосознания. Тогда он выделил две основные формы функционирования самооценки - удовлетворенность и недовольство собой.

В зарубежной психологии самооценку изучали Р. Бернс, С. Куперсмит, М. Розенберг и другие, в чьих работах мы можем наблюдать термин «Я-концепция», означающий совокупность всех представлений индивида о себе. Также, мы отметили, что зарубежные психологи рассматривали самооценку

как механизм, который отвечает за согласованность между собственными требованиями индивида и условиями окружающей среды.

Отечественные же ученые акцентировали внимание на том, что самооценка определяется осознанием человека самого себя, своих физических и интеллектуальных способностей, поступков, манер поведения, а также отношением с окружающими людьми. Мы можем отметить здесь таких ученых, как И.С. Кон, В.В. Столин, Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, А.Н. Леонтьев, Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Е.О. Смирнова, И.И. Чеснокова и другие.

Таким образом, ученые не пришли к единому определению самооценки, но все отмечают ее важность в становлении личности.

В нашем исследовании мы используем определение самооценки Л.С. Выготского, по его определению, самооценка – обобщённое, то есть устойчивое, внеситуативное и, вместе с тем, дифференцированное отношение ребёнка к себе.

Ознакомившись с особенностями самооценки детей в дошкольном возрасте, мы можем сказать, что наибольшее влияние на ее формирование оказывают взрослые, это близкие взрослые (мама, папа), так и значимые взрослые из числа общего окружения. А по мере взросления ребенка самооценку начинают влиять сверстники.

В старшем дошкольном возрасте ребенок уже не просто оценивает свои личностные качества, но также пытается осмыслить мотивы своих поступков. Это объясняется интересом ребенка к внутреннему миру людей.

В результате развития познавательной и мотивационной сферы ребенка в конце дошкольного возраста появляется важное новообразование – «осознание ребенком своего социального «я» и возникновение внутренней позиции». Этот период оказывает прямое влияние на формирование психологической позиции школьника, при переходе на следующий возрастной этап.

Согласно позиции Л.С. Выготского, которой мы придерживаемся, основными факторами влияния самооценки в старшем дошкольном возрасте являются социальный мир ребенка и окружающие его взрослые.

Согласно Л.И. Лисиной и В.С. Мухиной существует тесная связь межличностных отношений дошкольника, которая влияет на формирование самооценки. В общении ребенок удовлетворяет потребность в познании себя через познание других.

Таким образом, мы подошли к основному выводу, который показывает, что отношения в семье являются решающим фактором в формировании самооценки ребенка, нежели общие условия его социального существования. Очень важен эмоциональный контакт между родителями и ребенком, степень доверия и открытости. В конечном итоге детско-родительские отношения определяют тип семьи, позицию взрослых и роль ребенка в семье.

Для нашей работы мы выделили позицию О. Коннера о классификации детско-родительских отношений, в которой он выделил четыре типа: принятие, отвержение, чрезмерная требовательность, излишняя опека.

Многие ученые отметили наиболее оптимальный тип детско-родительских отношений – тип «принятие». В таком случае к ребенку прислушиваются, учитывают его пожелания и интересы, между родителями и ребенком выстраиваются доверительные отношения. Именно при таком типе воспитания, по нашему мнению, взросление происходит максимально гармонично и безопасно для психики ребенка.

В таких типах воспитания как «чрезмерной требовательности» и «отвержении» прослеживается очень высокий контроль за ребенком, вследствие чего, ребенок может расти запуганным, стеснительным, и как правило это формирует заниженную самооценку и дисгармоничные отношения с родителями.

При типе «излишняя опека» в воспитании, когда контроль за ребенком практически отсутствует, дети начинают вести себя агрессивно и требовательно. И таким образом, забота и проявление любви со стороны

родителей при отсутствии требований формируют завышенную самооценку у ребенка.

Из всего вышесказанного, все типы детско-родительских отношений можно объединить двумя независимыми измерениями: любовь - враждебность и автономия - контроль.

Задача родителей заключается в том, чтобы в большей степени придерживаться стиля воспитания соответствующий типу «принятия», это в значительной мере поможет расти ребенку в гармоничных отношениях с собой и с «внешним» миром, так как будет формироваться с большей вероятностью адекватная самооценка.

Согласно поставленным задачам мы отобрали следующие методики: 1) «Лесенка» В.Г. Щура; 2) «Автопортрет» в интерпретации Е.С. Романовой и О.Ф. Потемкиной; 3) «Анализ семейных взаимоотношений» (АСВ) Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис. Отобрали выборку по следующим критериям: дети старшего дошкольного возраста (5-6 лет), дети, находящиеся в дошкольном образовательном учреждении (детский сад), дети из полных семей, дети без ОВЗ (ограниченными возможностями здоровья). Также, мы тестировали родителей детей.

В результате исследования, мы отметили, что у большинства родителей (а именно 53% опрошенных) присутствуют черты негармоничного воспитания. 21% респондентов (родителей) предъявляют недостаточно требований-запретов к ребенку. 6% респондентов проявляют гиперпротекцию и минимальность санкций. 4% - чрезмерность санкций, тип воспитания «жесткое обращение» и неустойчивость стиля воспитания. 2% - игнорирование потребностей ребенка.

Такие показатели вызваны наличием у родителей собственных нерешенных проблем, которые родитель неосознанно решает за счет ребенка. 17% респондентов занимает проблема расширения сферы родительских чувств. 9% родителей испытывают фобию утраты ребенка. 4% родителей –

проектирую на ребенка собственные нежелательные качества. 2% испытывают следующие проблемы: воспитательная неуверенность родителя, неразвитость родительских чувств и вынесение конфликта между супругами воспитания.

В результате диагностики дошкольников мы получили следующие данные.

По методике «Автопортрет», большинство респондентов имеют адекватную самооценку – 43% участников. Завышенную самооценку имеют 31% испытуемых, 26% - имеют заниженную самооценку. Респондентов с низкой самооценкой в нашей группе не обнаружено.

По методике «Лесенка» результаты следующие. Большинство респондентов, а именно 58%, имеют адекватную самооценку. Завышенную самооценку имеют 23% детей, и такой же показатель заниженной самооценки – 19%.

Отсюда следует, что большинство детей из нашей выборки находятся в эмоциональном благополучии. Они склонны анализировать свое поведение, уверены в себе и идут на контакт с другими людьми. Несмотря на присутствующие черты негармоничного воспитания со стороны родителей, у большинства респондентов сформировано в целом положительное отношение к себе.

Завышенная самооценка для дошкольника является вариантом нормы. Часто такие дети более уверены в себе, являются инициаторами разных игр, но не могу объяснить свой ответ, потому что полагаются на мнение взрослых, которые окружают ребенка. Так, слова мамы: «Ты самый лучший» и подобные ребенок воспринимает буквально.

Заниженная самооценка может свидетельствовать об отрицательном или негативном отношении к себе, а также о неуверенности в своих силах. Также может быть связана с непониманием ребенком своей значимости, высоким требованиям родителей и окружающих. Но с другой стороны, это может быть ситуативная реакция на проблему, с которой ребенок еще не справился.

Среди наших респондентов отсутствуют те, кто имеет низкую и резко заниженную самооценку. В связи с этим мы можем предположить, что дети из нашей выборки находятся в благоприятных условиях дома, в садике и среди близких вообще, и имеют доверительные отношения с родителями.

Для того, что бы проследить взаимосвязь между использованными методиками мы провели их корреляцию, используя коэффициент корреляции r -Спирмена для нашей выборки.

Обобщая результаты, мы отметили, что определенные нарушения в личности родителей непосредственно сказываются на стиле воспитания ребенка в семье. Причем, чем более выражены эти нарушения (которые родитель чаще всего даже не осознает), тем больше попыток разрешить их за счет воспитания ребенка, используя негармоничные стили воспитания.

Для диагностики детско-родительских отношений мы распределили наших респондентов-взрослых на 6 типов негармоничного семейного воспитания: 1) потворствующая гиперпротекция; 2) доминирующая гиперпротекция; 3) повышенная моральная ответственность; 4) эмоциональное отвержение; 5) жестокое обращение; 6) гипопротекция.

В результате мы получили, что в нашей выборке ведущими являются 2 типа семейного воспитания: *гипопротекция* 47% и *эмоциональное отвержение* 45%. Также, присутствуют *доминирующая гиперпротекция* 4% и *жестокое обращение* 4%. Типы *потворствующая гиперпротекция* и *повышенная моральная ответственность* не проявились.

Для сравнения данных нашей выборки мы использовали H -критерий Крускала-Уоллиса. Анализ показал, что не существует достоверных различий по критериям.

Для дальнейшего анализа мы поделили нашу выборку на 2 группы: родители с наличием дисгармоничного стиля воспитания и родители с гармоничным стилем воспитания.

Для сравнения данных групп в нашей выборке мы использовали U-критерий Манна-Уитни. В результате мы получили достоверные различия по трем шкалам: У-; Т-; З-.

Опираясь на полученные данные, мы можем сказать, что существуют значимые различия между родителями с гармоничным стилем воспитания и родителями с дисгармоничным стилем воспитания. Эти различия касаются показателей игнорирование потребностей ребенка (У-), недостаточность требований-обязанностей ребенка (Т-) и недостаточность требований-запретов к ребенку (З-). Мы можем лишь предположить, как данные различия проявляются в манере воспитания, но они точно присутствуют у наших респондентов.

Подводя итоги, мы можем сказать, что наша гипотеза частично подтвердилась. Наличие типов негармоничного воспитания влечет некоторые нарушения в процессе воспитания, а как следствие – нарушения в личности детей. Влияние негармоничного воспитания непосредственно на уровень самооценки детей мы не подтвердили математическими вычислениями. Мы предполагаем, что это вызвано небольшим количеством респондентов.

Список литературы

1. Абраменкова, В.В. Социальная психология детства в контексте развития отношений ребенка в мире / В. В. Абраменкова // Вопросы психологии. - 2002. - №1. - С. 3-6.
2. Абрамова, Г.С. Возрастная психология: учебник для студентов вузов / Абрамова Г.С. - М.: Педагогика, 1992. - 259 с.
3. Авдеева, Н. Коррекция нарушения образа себя в дошкольном возрасте: Коррекционно-педагогические проблемы дошкольного образования / Авдеева Н. // Дошкольное воспитание. - 2003. - №3. - С. 47.
4. Ананьев, Б.Г. Избранные психологические труды: В 2 т. Т. 2. / Ананьев Б.Г. - М.: Педагогика, 1990
5. Ананьев, Б.Г. Личность, субъект деятельности, индивидуальность. / Б. Г. Ананьев. - М.: Директ-Медиа, 2008. - 134 с.
6. Анкудинова Н.Е. О развитии самосознания у детей. // Психология дошкольника. Хрестоматия. Под ред. Г.А. Урунтаевой – М.: Издательский центр «Академия», 1997.
7. Архипова, А.А. Адаптация студентов как одно из условий самореализации личности // Педагогические науки. - 2007. - № 3. - С. 173-177
8. Архиреева Т.В. Влияние родительского воспитания на самоотношение младшего школьника.// Психолог в школе. - 2000.- №3-4- С.31-44.
9. Белкина В.Н. Психология раннего и дошкольного детства.: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М.: Академический проект Гаудеамус, 2005.
10. Бернс, Р. Развитие Я-концепции и воспитание. / Р. Бернс. - М.: «Прогресс», 1986. - 422 с.
11. Бодалев А.А., Столин В.В. Семья в психологической консультации / Под ред. А.А. Бодалева, В.В. Столина. - М.: Педагогика, 1989. - 180 с.

12. Божович, Л.И. Этапы формирования личности в онтогенезе / Божович Л.И. // Вопросы психологии. -1998. - № 4. - С. 47.
13. Бондаревская Е.В. Ценностные основания личностно-ориентированного воспитания. Педагогика: М. : 2001.
14. Васина, Е.Н. Новый прием и средство развития самосознания ребенка / Е.Н. Васина // Школьные технологии. - 2006. - № 5. - С. 146 - 149.
15. Воликова С.В., Холмогорова А.Б., Галкина А.М. Родительский перфекционизм – фактор развития эмоциональных нарушений у детей, обучающихся по усложненным программам. // Вопросы психологии. 2006.- №5.- С23-32.
16. Гармаева Т.В. Особенности эмоциональной сферы и самосознания в контексте становления личности дошкольника. //Психолог в детском саду. – 2004. - №2. - С. 103-111.
17. Давыдов В.В. Генезис и развитие личности в детском возрасте. // Вопросы психологии. - 1992. – С. 22-32.
18. Донцов, Д.А. Психодиагностика. Практикум по психодиагностике [Текст]: учебно-методический комплекс/ Под ред. Д.А. Донцов, М.: Изд-во "Человек", 2014 - 224 с.
19. Дружинин, В.Н. Психология семьи / В.Н Дружинин. - М.: Просвещение, 1996. - 236 с.
20. Зайцев, Д.В. Социологический анализ современной семьи / Д.В. Зайцев // Дефектология. - 2001. -№6. - С. 3-10.
21. Захарова А. В. Психология формирования самооценки. – 1993
22. Карабанова О. А. Психология семейных отношений и основы семейного консультирования. – Гардарики, 2005.
23. Караковский В.А. Новикова Л.И. Селиванова Н.Л. Воспитание? Воспитание. Воспитание! М. : 2000.
24. Коломинский Я. П., Панько Е. А., Игумнов С. А. Психическое развитие детей в норме и патологии: психо- логическая диагностика, профилактика и коррекция. — СПб.: Питер, 2004. —480с: ил.

25. Кон И. С. В поисках себя: Личность и ее самосознание. – 1984.
26. Кошелева, А.Н., Психодиагностика [Текст]: учебник и практикум для академического бакалавриата / А. Н. Кошелева [и др.] ; под ред. А. Н. Кошелевой, В. В. Хороших. - М. : Издательство Юрайт, 2016. - 373 с.
27. Крайг, Г. Психология развития / Крайг Г. - СПб.: Питер, 2000. - 992 с.
28. Лаврентьева М.В. - Лебеденко, Е.Н. Развитие самосознания и индивидуальности. Какой Я? Методическое руководство / Е.Н. Лебеденко. - М.: Книголюб, 2003. - 64 с.
29. Лаврентьева, М.В. Общая характеристика развития детей старшего дошкольного возраста [Электронный ресурс] / Лаврентьева М.В. - Лебеденко, Е.Н. Развитие самосознания и индивидуальности. Какой Я? Методическое руководство / Е.Н. Лебеденко. - М.: Книголюб, 2003. - 64 с.
30. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. – Смысл, 2004.
31. Леонтьев А.Н., Ю.Б. Гиппергрейтер. Практикум по психологии / Под редакцией А.Н. Леонтьева, Ю.Б. Гиппергрейтера. - М.: МГУ, 1999. - 412 с.
32. Лисина, М.И. Общение, личность и психика ребёнка / М.И. Лисина /Под ред. А.Г. Рузской. - М.: Воронеж, 1997. - 384 с.
33. Лисина, М.И. Психология самопознания у дошкольников. / Лисина М.И., Сильвестру А.И. - Кишинев: Штиинца, 1983. - 257 с.
34. Маслова, Е.А. Общие закономерности динамики самооценки в онтогенезе [Электронный ресурс] / Маслова Е.А. - Методы изучения и диагностики психологического развития ребенка / Под редакцией Н.И. Непомнящей. - М.: Просвещение, 1995. - 169 с.
35. Мухина В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество: Учебник для студентов вузов. – М.: Издательский центр «Академия», 2002.

36. Овчарова Р.В. Психология родительства : Учеб. Пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2005.- 368с.
37. Овчарова, Р.В. Практическая психология в начальной школе / Овчарова Р.В. - М.: Владос, 1999. - 320 с.
38. Поддъякова Н.Н., Михайленко Н.Я. Проблемы дошкольной игры: психолого-педагогический аспект / Под ред. Н. Н. Поддъякова и Н. Я. Михайленко. — М., 1987.
39. Поливанова К.Н. Становление возрастной психологии в психологическом институте.// Вопросы психологии. – 2004. - №2. - С. 63-72.
40. Посохова С.Т. Справочник практического психолога. Психодиагностика/ под общ.ред. С.Т. Посоховой. - М.: АСТ; СПб.: Сова, 2005. - 671 с.
41. Репина Т. А. Отношение между сверстниками в группе детского сада. — М., 1978.
42. Репина Т.А. Психология дошкольника. Хрестоматия. — М.: Академия, 1995.
43. Рогов Е. И. Определение психологической готовности детей к школьному обучению //Настольная книга практического психолога в образовании.—М.: ВЛАДОС. – 1995. – С. 37-58.
44. Рогов, Е. И. Настольная книга практического психолога в 2 ч. [Текст] Часть 1. Система работы психолога с детьми разного возраста : практ. пособие / Е. И. Рогов. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2016.
45. Романова Е.С., Потемкина О.Ф. Графические методы по психологической диагностике. – М.: Изд. "Дидакт", 1991. – С. С. 145-163.
46. Сатир, В. Как строить себя и свою семью / В. Сатир - М., Педагогика-Пресс, 1992.- 217 с..

47. Слободчиков И.М., Самуйлова О.И. К вопросу о развитии «Образа Я» в дошкольный период детства. // Психологическая наука и образование.- 2004 - №1. - С.18-21.
48. Смирнова Е.О. Генезис общения ребёнка от рождения до семи лет в исследованиях сотрудников психологического института. // Вопросы психологии. – 2004. – С.54-61
49. Смирнова Е.О., Соколова (Быкова) М.Б. Структура родительского отношения и его динамика в онтогенезе ребенка- Родители и дети психология взаимоотношений. М, когиро-Центр, 2003
50. Соколова Е.Т., Чеснова И.Г. Зависимость самооценки подростка от отношения к нему родителей. // Вопросы психологии.- 1986.- №2.- С.110-116.
51. Спиркин А.Г. Сознание и самосознание. – М.: Издательство политической литературы, 1972.
52. Уманец, Л.И. Роль самооценки в игровых отношениях дошкольников / Л.И. Уманец // Вопросы психологии. - 1996. - № 11. - С. 61 - 67.
53. Урунтаева, Г.А. Практикум по детской психологии / Урунтаева Г.А., Афонькина Ю.А. - М.: Просвещение: Владос, 1995. - 291 с.
54. Фанталова, Е.Б. Ценности и внутренние конфликты: теория, методология, диагностика[Текст]: монография /Е.Б. Фанталова, М.-Берлин.: Директ-Медиа, 2015. - 141 с.
55. Черная, Е.Б. Основы профессиональной психодиагностики [Текст]: учебно-практическое пособие / Сост. Е.Б. Черная. - Ульяновск: Изд-во УлГТУ, 2014. - 262 с
56. Чеснокова И.И. Проблема самосознание в психологии. – М.: Издательство «Наука», 1997.
57. Шнейдер Л.Б. Семейная психология: Учебное пособие для вузов – М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2005.- 768с.
58. Эйдемиллер Э.Г. Методы семейной диагностики и психотерапии. Методическое пособие / Серия: "Психодиагностика: педагогу, врачу,

психологу (Вып. 1). Под общей редакцией д.м.н; проф. Л.И. Вассермана. – М.: "Фолиум", 1996. – 48 с.

59. Burns, R. B. Self-Concept Development and Education. Holt, Rinehart & Winston.

В том числе электронные ресурсы:

60. Шабанова, Т.Л. Педагогическая психология. Учебное пособие [Электронный ресурс] / Шабанова Т. Л.; Фоминова А. Н. – Москва: Флинта, 2011. – 320 с.

61. <http://azps.ru/training/index.html> - А. Я. Психология. Психологические тренинги. Авторизованный доступ.

Приложения

Приложение А

Таблица №4

Сырые данные методик АСВ, Лесенка, Автопортрет

пол	№	Г +	Г- 	У +	У- 	Т +	Т- 	З+ 	З- 	С +	С- 	Н	Р Р Ч	В Н	Ф У	Н Р Ч	П Н К	В К	автопортрет	Лесенка
М	1	7	3	6	0	1	1	2	3	0	4	4	5	4	5	0	0	0	9	1
Ж	2	5	3	5	0	2	1	1	3	1	3	1	6	5	2	0	0	0	8	8
Ж	3	4	5	6	4	2	1	2	1	4	0	3	4	1	3	6	4	4	4	2
М	4	5	2	2	1	2	3	1	1	1	3	2	2	3	3	1	1	2	6	4
М	5	5	4	2	1	1	3	3	3	1	0	1	3	2	2	4	0	1	8	6
М	6	1	2	2	2	2	3	1	0	1	1	2	6	4	5	1	1	0	9	8
Ж	7	5	2	2	1	2	2	0	0	1	3	4	2	2	6	2	2	2	6	4
Ж	8	5	2	2	1	2	2	0	1	0	2	4	3	3	3	1	3	1	7	6
Ж	9	5	2	5	2	2	1	1	0	1	3	3	3	1	5	3	1	2	6	4
Ж	10	1	3	3	2	2	0	1	1	2	3	5	0	0	2	1	1	1	7	6
М	11	3	6	3	0	2	1	1	2	2	3	2	4	4	5	2	0	0	7	8
М	12	5	3	7	2	2	2	0	0	2	3	3	4	3	5	1	1	0	7	6
М	13	3	4	3	2	0	1	1	2	1	2	2	4	3	2	3	2	0	7	4
М	14	5	3	2	0	2	1	1	1	2	3	2	6	4	3	0	0	0	10	10
М	15	5	5	4	0	1	1	2	0	2	3	4	3	3	6	2	0	0	5	2
М	16	2	4	1	1	1	2	2	1	1	4	2	5	3	2	4	1	1	7	2
М	17	5	5	4	1	2	2	1	1	2	3	2	4	4	3	2	0	0	5	8
М	18	5	3	2	0	2	1	1	1	2	3	2	6	4	3	0	0	0	6	2
Ж	19	3	4	1	2	1	1	3	1	2	3	2	4	3	5	1	0	0	6	4
Ж	20	5	3	3	1	3	2	0	3	1	3	2	7	3	2	1	0	0	3	6
Ж	21	5	0	5	1	1	2	3	2	0	3	3	7	3	2	0	1	0	7	4
М	22	6	2	2	0	2	1	1	1	2	2	2	5	3	3	0	0	0	5	5
Ж	23	4	3	3	0	3	0	2	1	3	2	2	5	3	3	2	1	0	8	6
М	24	9	2	6	0	2	1	1	3	4	3	2	5	4	6	2	2	1	6	8
Ж	25	5	3	2	0	2	1	1	3	2	2	2	4	4	3	1	0	0	4	7
М	26	5	3	3	0	2	1	1	2	2	2	2	5	4	2	1	1	1	3	8
М	27	4	5	5	0	3	0	3	3	2	3	1	5	4	2	1	0	0	5	7
М	28	4	3	3	0	0	1	2	4	1	2	2	3	4	3	5	1	1	3	6
Ж	29	1	4	5	1	2	2	2	1	0	4	2	3	1	3	1	1	1	3	2
Ж	30	5	3	3	1	2	0	0	2	2	1	2	4	2	2	1	1	0	6	4
М	31	5	4	5	2	2	0	1	1	3	2	0	1	2	3	1	0	2	8	6

Продолжение Таблицы 4

Ж	32	4	4	4	1	2	1	2	1	0	1	0	2	3	3	1	1	2	10	8
М	33	6	3	4	1	0	3	3	1	0	2	4	2	1	6	3	2	0	6	3
Ж	34	3	3	4	0	3	2	2	3	2	2	2	3	2	1	1	1	2	7	5
М	35	4	2	5	2	2	3	3	2	2	2	0	4	4	1	1	4	1	4	2
М	36	0	3	7	2	2	1	1	1	0	1	3	4	1	4	3	2	2	5	4
М	37	2	5	1	1	2	1	3	3	1	2	1	7	2	2	2	1	1	4	3
Ж	38	5	7	6	0	2	3	2	1	1	1	2	6	4	5	5	1	1	9	8
Ж	39	4	4	4	1	0	1	1	1	1	3	4	2	2	5	1	0	3	6	4
М	40	3	5	2	2	3	0	3	0	0	2	4	3	3	3	5	3	3	7	6
Ж	41	6	3	5	3	2	0	3	1	1	3	3	3	1	5	2	2	2	6	4
Ж	42	3	4	4	0	3	3	0	2	2	3	5	0	0	2	7	3	3	7	6
Ж	43	0	4	6	3	0	1	1	1	2	3	2	4	4	5	1	3	3	7	8
М	44	4	6	4	2	3	3	3	0	2	3	3	4	3	5	0	2	1	7	6
Ж	45	5	3	7	2	3	2	1	0	0	2	4	4	3	2	0	1	3	7	4
Ж	46	2	4	4	2	1	1	2	2	1	3	3	3	3	3	6	2	2	8	6
М	47	7	6	6	1	3	3	1	1	2	3	4	3	1	5	1	3	2	6	8

Приложение Б

Таблица 5

Результаты описательной статистики по методикам АСВ, Автопортрет,
Лесенка

		МИН	МАКС	СРЕДНЕЕ	МОДА	ЭКССЕСС	ДИСПЕРСИЯ	СТАНДАРТ.ОТК ЛОН
Методика АСВ	Г	0	9	2,92	1,00	0,01	6,97	2,64
	Г	0	7	2,70	2,00	-0,36	3,71	1,93
	У	0	8	2,64	1,00	0,48	4,35	2,09
	У	0	9	2,69	1,00	1,68	3,82	1,95
	Т	0	10	2,49	1,00	1,25	6,09	2,47
	Т	0	11	3,03	2,00	1,12	7,06	2,66
	З	0	12	3,03	2,00	2,55	6,83	2,61
	З	0	13	2,64	2,00	9,17	5,84	2,42
	С	0	14	3,30	0,00	1,23	12,94	3,60
	С	0	15	2,86	0,00	7,19	8,68	2,95
	Н	1	16	3,00	1,00	9,43	9,06	3,01
	РРЧ	0	17	3,08	2,00	11,10	9,62	3,10
	ВН	0	18	2,84	2,00	9,84	12,08	3,48
	ФУ	0	19	2,86	1,00	18,16	10,41	3,23
	НРЧ	0	20	3,16	3,00	11,26	14,08	3,75
	ПНК	0	21	3,30	3,00	10,14	16,33	4,04
	ВК	0	22	2,67	2,00	20,45	14,17	3,76
Автопортрет		0	23	3,19	3,00	17,85	15,82	3,98
Лесенка		0	24	4,19	2,00	10,97	19,55	4,42

Приложение В

Таблица 6

Корреляция выборки

	Г ⁺	Г ⁻	У ⁺	У ⁻	Т ⁺	Т ⁻	З ⁺	З ⁻	С ⁺	С ⁻	Н	РРЧ	ВН	ФУ	НРЧ	ПНК	ВК	Рисунок	Лесенка
Г ⁺	1	-,229	,219	-,267	,044	,095	-,160	,032	,058	,063	,107	,083	,114	,252	-,273	-,210	-,238	-,056	,034
Г ⁻		1	,150	,088	,058	-,070	,311*	-,034	,160	,031	-,048	-,090	-,070	,074	,328*	-,047	,151	,052	,146
У ⁺			1	,232	,096	,040	,008	-,050	,013	,080	,185	-,043	-,079	,196	-,034	,256	,278	,036	,023
У ⁻				1	-,101	,002	,098	-,466**	-,156	-,112	,191	-,271	-,406**	,087	,137	,479**	,426**	,037	-,221
Т ⁺					1	,044	-,170	-,122	,238	-,081	,013	,079	-,101	-,236	-,170	,117	,153	-,026	,278
Т ⁻						1	-,034	-,116	-,239	,018	,105	-,028	-,030	,032	-,001	,222	,053	,040	-,024
З ⁺							1	,113	-,166	,076	-,183	,062	-,008	-,043	,160	,052	,004	,000	-,276
З ⁻								1	,077	-,049	-,438**	,255	,255	-,494**	,034	-,204	-,235	-,165	,114
С ⁺									1	,028	-,227	,094	,132	,009	-,052	-,109	-,134	-,140	,260
С ⁻										1	,256	,007	,072	,213	-,236	-,190	-,121	,034	,114
Н											1	,380**	-,445**	,373**	,133	,366*	,282	,022	-,245
РРЧ												1	,594**	-,175	-,318*	-,286	,557**	-,013	,116
ВН													1	-,004	-,311	-,342	-,470	,126	,423
ФУ														1	,117	,068	,019	,057	,054
НРЧ															1	,394**	,329*	-,099	-,060
ПНК																1	,560**	-,031	-,091

Продолжение Таблицы 6

В К																	1	,01 6	- ,06 3
Ри су но к																		1	,33 1*
Ле се нк а																			1
*. Корреляция значима на уровне 0.05 (двусторонняя)																			
**. Корреляция значима на уровне 0.01 (двусторонняя)																			